



Gemeente Maastricht

VOLGNUMMER
112-2016

DATUM
04-11-2016

TEAM
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER
2016-35367

BIJLAGEN
1

STELLER
J. Goossens

ONDERWERP RAADSNOTA
Besluitenlijsten en verslagen
van raadsavonden 18 oktober 2016
en 1 november.

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 18 oktober en 1 november 2016 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van
15 november 2016.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake.

Raadsnotulen

B 18 - 18 oktober en
1 november 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 18 oktober 2016
Monitoring 3 D's
2. Besluitenlijst Raadsronde 18 oktober 2016
Woningsplitsing inclusief Facet BP Woningomzetting
3. Verslag Raadsronde 18 oktober 2016
Woningsplitsting inclusief Facet BP Woningomzetting
4. Besluitenlijst Stadsronde 1 november 2016
Samenwerkingsafspraken met corporaties
5. Besluitenlijst Stadsronde 1 november 2016
Herijking herstructurering
6. Besluitenlijst Stadsronde 1 november 2016
Actualiseren Geluidhinderorder 1995
7. Besluitenlijst Stadsronde 1 november 2016
Vragen raadsleden aan het college
8. Besluitenlijst Stadsronde 1 november 2016
Onderhoud groen
9. Besluitenlijst Stadsronde 1 november 2016
Informatie nieuwe OV-concessie
10. Besluitenlijst Raadsronde 1 november 2016
Wijziging begroting 2017 GR GGD Zuid-Limburg
11. Besluitenlijst Raadsronde 1 november 2016
Jaarstukken schoolbesturen openbaar onderwijs Kom Leren en LVO begroting en rekening

12. Besluitenlijst Raadsronde 1 november 2016
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (fysiek)
13. Besluitenlijst Raadsronde 1 november 2016
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (bestuurlijk en economie)
14. Besluitenlijst Raadsronde 1 november 2016
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (sociaal en cultuur)
15. Besluitenlijst van de raadsvergadering van 1 november 2016.
16. Verslag Raadsronde 1 november 2016
Wijziging begroting 2017 GR GGD Zuid-Limburg
17. Verslag Raadsronde 1 november 2016
Jaarstukken schoolbesturen openbaar onderwijs Kom Leren en LVO begroting en rekening
18. Verslag Raadsronde 1 november 2016
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (fysiek)
19. Verslag Raadsronde 1 november 2016
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (bestuurlijk en economie)
20. Verslag Raadsronde 1 november 2016
Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (sociaal en cultuur)
21. Verslag Raadsvergadering 1 november 2016



Besluitenlijst Stadsronde 2e monitor 2016 3-D's

Onderwerp	2e Monitor 3D's 2016
Portefeuillehouder	Wethouders Gerats, Damsma & Janssen
Aanwezig	Ambtenaren, raadsleden, wethouders en enkele geïnteresseerde burgers.
Fractiewoordvoerders	De dames De Graaf (SP), Eurlings (D66), Korsten (GroenLinks), Meese (PVM), Van Loo (CDA), Lensing (VVD) De heren Vreken (MV), A. Frijns (SPM), Es Sadki (PvdA), Kamal (SP), Bastiaens (PvdA), Haaken (PVM) Mertens (D66)
Voorzitter	Mevr. Van Ham
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering met een korte toelichting op de nieuwe vorm van de monitor 3D's. Vervolgens krijgt wethouder Damsma het woord om het onderwerp Jeugdzorg nader toe te lichten. De aanwezigen krijgen de gelegenheid om hier vragen over te stellen. Deze vragen gaan o.a. over het cliënttevredenheidsonderzoek Jeugd en tekorten op de begroting. De vragen worden door de wethouder met ambtelijke ondersteuning naar tevredenheid beantwoord. Vervolgens krijgt wethouder Gerats het woord om toelichting te geven op de onderwerpen in de monitor uit zijn portefeuille. Er worden vragen gesteld (en beantwoord) over Wmo, o.a. over de toezicht op het financiële plaatje. Ten slotte is wethouder Janssen aan het woord. Ook de vragen over de onderwerpen in zijn portefeuille worden naar tevredenheid beantwoord. Aanwezigen laten zich positief uit over de vernieuwde vorm van de monitor 3D's en spreken complimenten uit aan de betrokkenen.
Toezeggingen	Wethouder Janssen zegt toe om samen met de werkgroep 3D's af te stemmen op welke manier woordvoerders bijgepraat worden over onderwerpen als participatie, bijvoorbeeld in een kennissessie, alsmede met de werkgroep te bespreken hoe de monitor op het gebied van participatie zou kunnen worden uitgebreid of aangepast. De wethouders zeggen daarnaast toe de volgende zaken op te nemen in de volgende monitor: - Een verdieping van de inhoud op de innovatie-voorbeelden Jeugd, en daar waar mogelijk al wat zeggen over de resultaten;



- Het thema 'beschermde wonen' nader uitgewerkt;
- Een beschrijving van de instrumenten in de participatiewet met de mogelijke doelgroepen.

Rondebriefje Stadsronde 2e monitor 2016 3-D's

Onderwerp	Monitoring 3-Decentralisaties
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	H Yazar Telefoonnummer: 043-350 4237 hulya.yazar@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het college informeert de raad over de inhoudelijke en financiële stand van zaken m.b.t. de 3- decentralisaties. De aanwezigen kunnen hierover vragen stellen. Dit gebeurt periodiek conform de toezegging dec. 2014.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst waarbij vragen gesteld kunnen worden.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Vanaf januari 2015 is de gemeente Maastricht verantwoordelijk voor taken op het gebied van jeugd, Wmo en participatie. Om de raad in staat te stellen de uitvoering van deze taken te kunnen monitoren, is afgesproken dat de raad wordt ingelicht over de stand van zaken. Dit betreft de 2e rapportage 2016. Hiervoor heeft u vier afzonderlijke rapportages ontvangen over het uitvoeringsjaar 2015 en één over 2016. De rapportage die nu voorligt, is anders van vorm dan de voorgaande versies. Mede naar aanleiding van de door de raadswerkgroep 3-D's gemaakte opmerkingen is de rapportage doorontwikkeld. Eventuele technische vragen kunnen op voorhand reeds schriftelijk gesteld worden. Beantwoording vindt dan ter vergadering plaats. Tijdens deze raadsronde zal de wethouder kort de 2e rapportage monitoring 3-decentralisaties toelichten. Hierna wordt u in de gelegenheid gesteld om uw vragen te stellen.
Inhoud	1. Opening door de voorzitter (doel bijeenkomst) 2. Woord aan wethouders Gerats, Damsma en Janssen 3. Gelegenheid tot stellen vragen woordvoerders en andere aanwezigen 4. Afsluiting en conclusie
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de rapportage en verdiepende vragen te stellen. De burgers worden ook in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Nee.
Vervoltraject	Dit betreft de 2e rapportage over 2016



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

Ruimtelijke faciliteiten	Geen bijzonderheden
Technische faciliteiten	Beamer, laptop, projectiescherm
Presidium	



Besluitenlijst Raadsronde gewijzigd beleid splitsen en omzetten van woningen

Besluitenlijst

Onderwerp	Gewijzigd beleid splitsen en omzetten woningen
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces/vervolgtraject	Het college heeft op 12 juli 2016 besloten tot wijziging van het beleid voor het splitsen en omzetten van woningen. Op verzoek van de raad is er 20 september een extra stadsronde geweest waarin raadsleden vragen hebben kunnen stellen en partners in de stad hun reactie hebben kunnen geven op het besluit. In deze extra stadsronde is afgesproken dat op 18 oktober de fracties worden gepeild in een raadsronde over het collegebesluit van 12 juli 2016. Inzet van de peiling is of het college op basis van zijn besluit van 12 juli 2016 de planologisch-juridische vertaling in een facet-bestemmingsplan splitsen en omzetten kan starten. Het facet-bestemmingsplan zal ter vaststelling aan de raad worden voorgelegd in het eerste kwartaal 2017.
Aanwezig bezoekers	- de heer Nick Sanders namens Circumflex - de heer Fred Mulder op persoonlijke titel - de heer Wouter Mulder namens Bewonersvereniging Jekerkwartier - de heer Huib Van Gastel, Verhuurders Woonruimtes Maastricht - de heer Noel van de Kerkhof namens de Maastrichtse Studentenraad. - diverse bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Severijns (VVD), Hamelers (PVM), Hoen (MV), Canisius (LPM), Pie Frijns (SPM), Van Lune (PvdA), Schoffeleers (D66), Brull (CDA), Van der Gugten (GL), Bonder (SP).
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Alle fracties stellen vragen rondom met name de thema's handhaving, nulmeting en evaluatie beleid. Ook de keuze over het centrum stedelijk gebied leidt tot discussie. De fracties van PvdA en CDA overwegen straks bij de besluitvorming over facet-BP met een amendement te komen. De fractie van de LPM vraagt fractieberaad. Alle overige fracties geven aan dat het college kan starten met de vertaling van zijn besluit van 12 juli 2016 in een facet bestemmingsplan.
Toezeggingen	1. De nulmeting wordt als eerste uitgevoerd bij de brandhaarden in de stad. Afronding vindt nog plaats in 2016. Daarna wordt naar de rest van de stad gekeken. 2. Het beleid wordt in 2018 geëvalueerd. Het resultaat van de evaluatie wordt gedeeld met de stad en met de raad.



Rondebriefje

Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-3504450 Fred.bunk@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het college heeft op 12 juli 2016 besloten tot wijziging van het beleid voor het splitsen en omzetten van woningen. Op verzoek van de raad is er 20 september een extra stadsronde geweest waarin raadsleden vragen hebben kunnen stellen en partners in de stad hun reactie hebben kunnen geven op het besluit. In deze extra stadsronde is afgesproken dat op 18 oktober de fracties worden gepeild in een raadsronde over het collegebesluit van 12 juli 2016. Inzet van de peiling is of het college op basis van zijn besluit van 12 juli 2016 de planologisch-juridische vertaling in een facet-bestemmingsplan splitsen en omzetten kan starten.
Vorm bijeenkomst	Peiling
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad stelt het facetbestemmingsplan vast waarin het beleid planologisch-juridisch wordt vertaald.
Verloop voorgaande proces	Begin 2016 is het beleid geëvalueerd dat juli 2015 is vastgesteld. Daarvoor zijn, net als bij de evaluatie in 2015, diverse betrokkenen geïnterviewd over hun ervaringen met het aangepaste beleid en de overgangsregeling. Hierbij valt te denken aan bewonersorganisaties, woningcorporaties, particuliere verhuurders en gemeente. Op de raadsavond van 19 april 2016 is een aantal scenario's voor nieuw beleid aan de raad en uitgenodigde betrokkenen gepresenteerd. Daarbij is dit beleid geplaatst in de bredere context van Student en Stad (leefbaarheid en integratie). Op 2 juni is er een aparte bijeenkomst voor een aantal uitgenodigde betrokkenen geweest. Het op 12 juli genomen collegebesluit is de neerslag van dit proces. Op 20 september is een extra stadsronde geweest waarin raadsleden, maar ook belanghebbenden en bezoekers het woord konden voeren. Thans zijn de fracties weer aan bod. In de raadsronde van 18 oktober wordt gepeild of het college aan de slag kan met de voorbereidingen van het facet bestemmingsplan.
Inhoud	Maastricht is een groeiende internationale universiteitsstad. Dat brengt naast tal van voordelen ook vraagstukken met zich mee op het gebied van leefbaarheid en huisvesting. Het college heeft naar aanleiding van signalen van burgers uit een aantal buurten een inventarisatie gemaakt van problemen die er leven op het gebied van leefbaarheid en studenten in de woonomgeving. De uitkomsten van deze inventarisatie vormen de basis voor de inzet van gemeente en andere partijen op dit vlak. We gaan de leefbaarheidsvraagstukken die gepaard gaan met een groeiende internationale Universiteitsstad niet uit de weg, gaan hierover het gesprek aan en komen samen met oplossingen hiervoor. Binnen deze bredere context wordt met het gewijzigde beleid voor splitsen en



	omzetten van woningen naar kamergewijze verhuur vanuit het woonbeleid hieraan bijgedragen. Het gewijzigde beleid houdt een verdere beperking in van het aantal woningen dan kan worden gesplitst. Stadsbreed, maar ook specifiek op buurtniveau door: 1) apart programma studentenhuysvesting, 2) alleen splitsen/omzetten van grotere woningen toe te staan en 3) maximeren van aandeel kamergewijs verhuurde panden op straatniveau.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich uit te spreken over de vraag of het college aan de slag kan met de voorbereidingen voor de planologisch-juridisch vertaling van het collegebesluit van 12 juli in een facet bestemmingsplan.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de raadsronde	Ja. Aanwezigen uit vorige sessies worden thans weer uitgenodigd om het debat te volgens als toebeorder.
Vervoltraject	Naar verwachting zal besluitvorming over het facet bestemmingsplan plaatsvinden in het eerste kwartaal 2017.

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 18 oktober 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Woningsplitsing inclusief facet BP Woningomzetting

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Canisius en de heren Bonder, Brüll, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Hoen, Van Lune en Schoffeleers

Voorzitter: de heer Gorren

College: wethouder Damsma en wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.58 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat verschillende stadsrondes en een raadsronde in september hieraan vooraf zijn gegaan. Daarnaast is ook met verschillende gremia in de stad overlegd. De raad heeft in september verzocht nogmaals hierover te mogen discussiëren. Op 12 juli 2016 heeft het college besloten tot het wijzigen van het beleid bij het splitsen van woningen. Toen is ook afgesproken dat de raad wordt gepeild of dit facetbestemmingsplan voorbereid kan worden om in het eerste kwartaal van 2017 aan de raad voor te leggen.

Van de raadsleden wordt nu dus gevraagd om zich uit te spreken over de vraag of het college aan de slag kan met de voorbereidingen voor de planologisch-juridische vertaling van het collegebesluit van 12 juli in een facetbestemmingsplan.

Eerste termijn

Het **CDA** (Brüll) heeft een aantal schriftelijke vragen gesteld over het facetbestemmingsplan. Die zijn inmiddels beantwoord. Desondanks heeft het CDA toch nog een paar vragen.

D66 (Schoffeleers) kan zich vinden in het collegebeleid met uitzondering van de percentageregeling. Alles heeft echter de revue gepasseerd en daarom wil D66 toch starten met de procedure voor het bestemmingsplan.

De **PvdA** (Van Lune) vindt ook dat het stuk in procedure kan. De PvdA is het echter niet eens met gedeelte over het centrumstedelijke woonmilieu.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt ook dat het stuk verder in procedure kan worden gebracht. Men kan ook altijd een kanttekening maken bij de keuze van de gereedschappen. GroenLinks vindt dit een mooi, evenwichtig en kansrijk gereedschapsdoosje. Dit moet echter wel stevig in de markt worden gezet samen met handhaving. GroenLinks vindt Jules een goed voorbeeld. Daarbij is juist het beheer van de ruimtes een onderdeel van het businessmodel. Ook in relatie met het keurmerk moet alles worden gedaan om dit aspect goed aan de orde te laten komen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) vindt het een goed voorstel en gaat akkoord.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Canisius) is al jaren bezig met de studentenoverlast. Er zijn nog een aantal punten onduidelijk, zoals de 40-40-40-regeling – waaraan nog geschaafd kan worden –, de handhaving en de concentratie/maximering van de 40-40-40-regeling.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) vindt het tijd voor besluitvorming in de raad. Dit is een ingewikkelde problematiek waarover altijd vragen zullen blijven bestaan.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vindt het ook tijd voor besluitvorming in de raad.

De **VVD** (Severijns) is tegen de percentageregeling en vindt de handhaving zeer belangrijk, naast het aansprakelijk stellen van de eigenaren en een keurmerk. Ook de communicatie met de studenten en de buurt zijn erg belangrijk. De VVD vindt dat de 40-40-40-regeling al veel regelt – dat zet in wezen al alles op slot – en daarom is een percentageregeling niet nodig.

De **SP** (Bonder) steunt het voorstel, maar heeft nog vragen.

Tweede termijn

Het **CDA** (Brüll) vraagt wanneer de nulmeting gereed is, want zonder een vertrekpunt is er geen referentiekader. Meten is immers weten. Het CDA vraagt hierover een toezegging van de wethouder. Daarnaast vraagt het CDA om een evaluatiemoment vast te stellen met een toelichting op de cijfers. Het CDA vraagt hierover ook een concrete afspraak van de wethouder. Het CDA maakt zich ook grote zorgen over het centrumstedelijke woonmilieu. Dit wordt nu geheel vrijgesteld met als grensgebied de singels. Het kan echter niet zo zijn dat deze woonfunctie geheel gelijkgetrokken wordt met het centrum waar deze woonfunctie veel minder is. Het CDA vraagt dan ook maatwerk voor deze woongebieden. Ten slotte stelt het CDA vast dat dit beleid vanaf 22 juli geldt. Worden alle ingediende aanvragen vanaf 22 juli ook getoetst op dit nieuwe beleid?

D66 (Schoffeleers) bedankt de sprekers voor hun inbreng. D66 begrijpt de vrees voor het verdwijnen van de sociale cohesie. Dit toont echter de noodzaak van handhaving. De percentageregeling is daarentegen niet de oplossing. D66 voorziet dat het risico op leegstand hiermee zal toenemen samen met het stijgen van de huurprijzen van de kamers vanwege schaarste. Dit doet ook afbreuk aan de aantrekkelijkheid van Maastricht als studentenstad. Dit beleid zal het ongetwijfeld echter wel halen. D66 vraagt daarom uiterlijk in 2018 te evalueren waarbij onder meer aan deze punten aandacht wordt besteed. D66 vindt daarnaast dat de short-staystudenten zo veel mogelijk op een campus moeten worden ondergebracht waar goed toezicht kan worden gehouden. D66 wil dan ook graag nog meer campussen inrichten. Als een grote onderwijsinstelling – zoals de Hotelschool – plannen heeft voor een herinrichting kan men dit ook combineren met de herinrichting van de Noorderbrug. De fietsstromen zouden dan een buurt zoals Limmel kunnen ontlasten.

De **PvdA** (Van Lune) bedankt de sprekers voor de inbreng. Maastricht heeft veel te danken aan de studenten en de universiteit en zij voegen dynamiek aan de stad toe. Maastricht kan ook niet zonder hen. De PvdA vindt de focus in de periode 2016-2020 op goede campuslocaties goed. De PvdA is ook voorstander van quota omdat dit een doeltreffend middel is om de balans tussen de woningtypen in deze gebieden te waarborgen. De PvdA vindt ook dat geen extra beperking nodig is voor deze gebieden, zoals een afstandscriterium. Dat is een te grote beperking voor kamerbewoning. De PvdA heeft echter bezwaren tegen het centrumstedelijke woonmilieu. Het collegevoorstel gaat uit van een eenvormig gebied. Dat is het echter niet. Het Statenviertel is bijvoorbeeld een levendige wijk met een hoog percentage aan studenten, in tegenstelling tot het rustige Kommel- en Jekerkwartier. Daarom is het maken van een verschil tussen deze gebieden van belang. Men moet in de gaten houden dat voor het centrumstedelijke woonmilieu een ander woningtype passend is dan voor het stedelijke woonmilieu.

De **VVD** (Severijns) vindt per interruptie dat de PvdA met dit voorstel alles erg onduidelijk maakt.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt ontkennend. Met het maken van verschillen op kwartier-/wijkniveau blijft het overzichtelijk, in tegenstelling tot verschillen op straatniveau. De PvdA vindt dat in het centrum bepaalde keuzes moeten worden gemaakt. De PvdA roept het college op om met een voorstel te komen. Zonder een diversifiëring kan het raadsvoorstel niet op de steun van de PvdA rekenen. Valt Céramique onder het centrumstedelijke woonmilieu? De kleurverschillen zijn op de kaart immers niet erg groot.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt dat men uiteindelijk een beslissing moet nemen. Bovendien gelden ook nog andere regels binnen de zones waar de studenten wonen. Het allerbelangrijkste is dat men een structuur creëert waarbij een aantal belangrijke aspecten van kamerverhuur afgetikt kunnen worden. Dit moet in combinatie met het keurmerk stevig worden neergezet. Dit kan ook door faciliteren gebeuren. Het zit dus meer in de uitvoering en minder in het blijven kissebissen. GroenLinks wil het met dit voorstel gaan proberen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat men van ver is gekomen. Men controleerde immers alleen op de brandveiligheid en nu ligt een bepaald compromis voor. De fractie stelt vast dat de kwartieren en straten allemaal aan elkaar grenzen. Dit probleem houdt men dus. Het is ook jammer dat de studenten het gevoel hebben dat zij tamelijk negatief worden benaderd. Spreker heeft persoonlijk in zijn woonomgeving geen last van de studenten. Spreker onderhoudt een goed contact met hen. De voorliggende plannen vormen een goede basis voor het facetbestemmingsplan en de fractie wil graag dat het college doorgaat met de voorbereidingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) heeft persoonlijk dezelfde ervaringen met studenten als de heer Frijs van de Seniorenpartij. De fractie stelt daarnaast vast dat sommige mensen echter wel overlast ervaren. De fractie vindt de 40-40-40-regeling een goed startpunt, maar 120 is wel een soort ondergrens die naar boven bijgesteld kan worden. Het feit dat voor het centrum geen maximering geldt is voor de LPM een groot probleem, naast de al heel hoge concentratie van horecagelegenheden in het centrum, de short stay en de evenementen zonder geluidsoverlast waarop geen limiet staat. De fractie is dan ook geen voorstander van het loslaten van de maximering voor het centrum.

Uit het rapport van mevrouw Van der Steen blijkt ook dat een aantal knelpunten bij de handhaving bestaan. De prioritering qua geluid en veiligheid heeft een gemiddelde. Daarnaast is de handhaving ook heel complex. De politie beschikt bijvoorbeeld over te weinig mankracht naast het grijze tussengebied dat wordt veroorzaakt door het verschil in leefritme. De LPM vraagt om een reactie van de wethouder.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) herinnert aan de discussie van 42 jaar geleden over de toekomstige huisvesting van de studenten. Toen werd aan de gemeenteraad de keuze voorgelegd tussen het bouwen van campussen buiten het stadscentrum of de integratie van studenten in de stad. De meerderheid van de gemeenteraad heeft toen bewust ervoor gekozen om de studenten in de stad te huisvesten. Nu groeit de universiteit Maastricht en wordt deze ook internationaler van karakter. Dat betekent dat de studenten ook minder grijpbaar zijn voor de handhaving, waardoor problemen ontstaan. De fractie vraagt om de beschikbare instrumenten meer in te schakelen en om vooral ook de universiteit hierbij te betrekken. De fractie kan de overlast absoluut niet ontkennen. De handhaving moet dan ook de allereerste prioriteit hebben. De fractie wil daarnaast graag dat de universiteit bij de start van een studie aan de studenten meegeeft hoe men leeft en laat leven in deze oude, kleinschalige Romeinse binnenstad. Deze dubbele aanpak zou bij de overlast schelen. De fractie sluit verder aan bij de vraag naar een evaluatie van de PvdA. De fractie vraagt respect te hebben voor de woonsituatie waarbij kleinschaligheid in iedere buurt is gewenst. Daarmee bewaart men immers het evenwicht.

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) vindt het een gemiste kans dat het centrum niet wordt meegenomen in het plan. De fractie vraagt om de gevolgen voor het centrum goed in de gaten te houden mocht het plan doorgaan. De fractie is ook voorstander van een verplicht keurmerk.

De **VVD** (Severijns) is voorstander van goede handhaving. De handhaving moet men echter wel beter organiseren. De eigen aansprakelijkheid van de verhuurders is daarnaast ook erg belangrijk. Jules is daarbij het grote voorbeeld. De VVD hoopt dat de verhuurders dit keurmerk overnemen. Ook de buurtbemiddeling, de communicatie en het contact met de studenten is erg belangrijk. De 40-40-40-regeling gooit echter alles op slot. De VVD maakt zich ook zorgen over de waardevermindering van de panden als gevolg van de percentageregeling. Panden zullen leeg komen te staan waardoor verloederling zal optreden. De VVD pleit daarnaast voor een goede jaarlijkse evaluatie als het splitsingsbeleid wordt aangenomen.

De **SP** (Bonder) vraagt om in de eerste 2 jaar te monitoren en mocht dit uit de hand lopen om alsnog een maximumpercentage in te voeren, bijvoorbeeld 30% voor het centrum. Kan de wethouder garanderen dat na afloop van het project Veilige Kamers in 2017 ook nog wordt gehandhaafd? Hoe zit het met maximumpercentage op straatniveau? Is er een onderscheid tussen huur- en koopwoningen?

Wethouder Van Grootheest dankt voor alle inbreng. De wethouder vindt het aansprekend van Maastricht dat oud en nieuw hand in hand gaan en dat deze 2000 jaar oude stad zich vernieuwt met behoud van de goede dingen uit het verleden. Maastricht wordt stap voor stap steeds meer een internationale universiteitsstad en het college is hierop trots. Iedereen is welkom in Maastricht. Dat is het uitgangspunt. Verder kijkt men ook niet weg bij leefbaarheidsvraagstukken. Het college was vanmorgen op bezoek bij het college van bestuur van de universiteit Maastricht waar dit uitgangspunt ook is gedeeld.

Dit voorstel is na een zeer intensief proces tot stand gekomen waarbij een balans is gezocht tussen alle verschillende belangen. Dit is dan ook een redelijk voorstel waarbij een goede belangenafweging is gemaakt. De overheid dient immers het algemeen belang. Dit voorstel lost echter niet alles op. Dit is een taartpunt in een totaalpakket aan maatregelen. Wethouder Damsma is hiervoor vandaag ook aangeschoven. Daarnaast is ook de burgemeester vanuit handhaving en wethouder Geraerds op het gebied van vergunningverlening bij dit vraagstuk betrokken. Dit is immers een integraal vraagstuk. Bij Student en Stad komt een aantal vraagstukken samen op het gebied van leefbaarheid, vrijwilligerswerk, et cetera. Hierover moeten samen nieuwe afspraken worden gemaakt. Het keurmerk is een van de aspecten die kunnen bijdragen aan de balans. Handhaving is daarnaast ook een belangrijk aspect. Het

college denkt dat met het hele pakket maatregelen echt forse stappen vooruit worden gezet. Het is echter een klein percentage van lieden – studenten en pandeigenaren – die het in deze stad verpest. Hiertegen moet men dan ook met handhaving en andere middelen optreden. Men moet echter niet het overgrote gedeelte van studenten en pandeigenaren in die verkeerde hoek zetten.

Verder vindt de wethouder de aandacht van het CDA voor de nulmeting ook terecht. Op basis van die gegevens moet men aan de slag, maar men begint niet helemaal bij nul. De RO-groep heeft voor het onderzoek ook een inventarisatie gemaakt. Behalve misschien Delft is er geen stad in Nederland waar zulke forse stappen worden gezet zoals in Maastricht qua inzicht in de kamergewijze verhuur. De wethouder heeft daarnaast de vorige keer ook al aangegeven dat fouten in het onderzoek zitten. De wethouder zegt toe met de verdere nulmeting aan de slag te zullen gaan bij de brandhaarden op het gebied van leefbaarheid (toezegging). De wethouder hoopt dat dit jaar kan worden afgerond. Daarna zal men de rest van de stad beoordelen. De wethouder verwacht dat dit in de eerste helft van 2017 wordt afgerond.

Het CDA (Brüll) vraagt of Limmel en de Brusselse Poort onder andere onder de brandhaarden vallen.

Wethouder Van Grootheest beantwoordt deze vraag bevestigend.

De wethouder legt vervolgens uit dat het college tot dit voorstel over het centrumstedelijke woonmilieu is gekomen omdat men ergens een grens moet trekken. Daarover kan men echter altijd blijven discussiëren. Uiteindelijk is in de Structuurvisie voor bepaalde woonmilieus gekozen die daarin vastliggen. Het college wil met dit voorstel aansluiten bij de bestaande gebiedsindelingen. Deze zijn ook nota bene door de raad zelf vastgesteld op basis van goede redenen. Dit is ook nader uitgelegd. Deze gebiedsindelingen worden ook op tal van beleidsterreinen toegepast. Verder gelden alle andere maatregelen ook voor het centrum, behalve de straatnormering. De wethouder wil ervoor waken dat het beeld wordt gecreëerd van een vogelvrije situatie in het centrum van Maastricht. Dat is absoluut aantoonbaar bezijden de waarheid. Daarnaast is ook nog zeer de vraag of het overloopeffect zich zal voordoen. Verder zegt de wethouder toe om te gaan monitoren (toezegging).

Verder deelt de wethouder mee dat in de presentatie over woningsplitsing in de stadsronde van 20 september 2016 op sheet 11 een overzicht van regels – vanaf wanneer en voor welke gevallen die gelden – staat opgenomen. De wethouder hoopt dat dit overzicht een goede indruk geeft. Hierin staat echter niet de woningprogrammering/40-40-40-regeling. Die is immers pas op 14 oktober 2016 vastgesteld.

Verder vindt de wethouder de handhaving een heel terecht punt. De Liberale Partij Maastricht stelt ook terecht vast dat hierbij sprake is van een dilemma. Hierbij zijn immers diverse partijen betrokken. Hoe kan men dit aan de buitenwacht uitleggen en wie moet men bellen als iets aan de hand is? Daarom heeft de wethouder ook in de vorige stadsronde toegezegd dat hierover nadere afspraken worden gemaakt en dat een convenant wordt afgesloten om vooral naar buiten toe helderheid te scheppen. De burgemeester zal hierbij nauw worden betrokken, naast de wethouder Student en Stad.

In antwoord op de vraag van D66 over de evaluatie zegt de wethouder nogmaals toe om dit in 2018 te doen (toezegging). Daarnaast wordt elk jaar voor iedere studentenstad in Nederland een behoefteprognose gemaakt op het gebied van kamergewijze verhuur en de studentenhuisvesting. De cijfers van de afgelopen jaren laten overigens geen grote wijzigingen zien. Met de invoering van het sociale leenstelsel ziet men een afname van het aantal Nederlandse studenten, maar ook een toename van het aantal internationale studenten. Het totaal aantal inschrijvingen bij de universiteit is met bijna 17.000 toegenomen. Dit wordt in de gaten gehouden.

In antwoord op de vraag van de PvdA geeft de wethouder vervolgens aan dat Céramique behoort tot het centrumstedelijke woonmilieu. De wethouder vraagt om aan te geven als iets niet duidelijk is op het kaartje. Verder vindt de wethouder dat GroenLinks een mooi voorbeeld geeft van een bedrijf dat zich bezighoudt met de bemiddeling van woningen. De gemeente kan dit echter niet afdwingen, maar wel stimuleren. Het college zal deze suggestie in de verschillende overleggen in de komende periode dan ook meenemen.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht deelt de wethouder mee dat de 40-40-40 in de Woonprogrammering is vastgesteld. Dit is gebaseerd op de prognose van de komende 5 jaar op het gebied van studentenhuisvesting. Er worden ook een aantal grootschalige complexen gerealiseerd, maar er is geen ondergrens. Dit is het programmering voor de komende 5 jaar.

Verder vindt de wethouder dat de Maastrichtse Volkspartij wijze woorden uitsprekt. Men moet inderdaad elkaar open aanspreken en dit moet samen worden opgepakt. De wethouder wil ook voorkomen dat men mensen in hokjes gaat stoppen. Daarnaast vraagt Partij Veilig Maastricht aandacht voor het keurmerk. Dit kan echter niet verplicht worden gesteld. Een keurmerk is immers

privaatrechtelijk. De gemeente kan dit echter wel stimuleren zodat over een aantal jaren voor een pandeigenaar het hebben van een keurmerk heel vanzelfsprekend zal zijn. In antwoord op de SP deelt de wethouder mee dat het project Veilige Kamers inderdaad eind 2017 formeel afloopt. Dan moet men bekijken waar men staat. Als het project dan wordt afgerond, blijft men echter wel daarop handhaven maar met minder capaciteit. Dat is altijd een afweging die samen moet worden gemaakt.

Desgevraagd legt de **SP** (Bonder) nogmaals uit dat het niet geheel duidelijk is of de percentages alleen voor de koop- en huurpanden gelden.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat het percentage geldt voor de gehele woningvoorraad zonder een onderscheid tussen koop- en huurpanden.

Wethouder Damsma vult aan dat de vraagstukken rondom handhaving en overlast van studenten steeds aan de orde zullen blijven. De gemeente doet samen met alle partners hieraan zo veel als mogelijk. Bij de handhaving moeten echter ook altijd keuzes worden gemaakt. De convenanten die samen met de studentenverenigingen en de buurten worden gesloten, verbeteren echter ook de zaken rondom overlast. Het is belangrijk om elkaar te leren kennen en in gesprek te gaan. Overlast is echter altijd lastig. De wethouder gelooft echter wel dat men zaken kan afspreken. Ook accommodaties zoals de International Students Club / Kaleidoscoop waar studenten elkaar kunnen ontmoeten, zorgen voor een verbetering. De wethouder gelooft dat Maastricht een steeds betere mix krijgt.

Derde termijn

De **Liberale Partij Maastricht** (Canisius) vindt dat de kamergewijze verhuur het grootste probleem oplevert zonder dat hiervoor een maximering geldt. Dat is immers voor het centrum de achillespees.

Wethouder Van Grootheest antwoordt dat in de stukken duidelijk naar voren is gekomen waarom niet voor een straatnormering is gekozen. Een groot aantal andere instrumenten geldt echter ook gewoon voor de binnenstad. Een vrije vestiging van kamers in de binnenstad is dan ook niet aan de orde, maar wel zonder een straatnormering.

Het **CDA** (Brüll) vindt inderdaad ook dat oud en nieuw in Maastricht goed samengaan. Dit vraagt om een goede balans, vooral in de buurten. Verder vraagt de fractie hoeveel maanden het college nodig heeft voor de nulmeting, met name voor de nulmeting bij de hot spots. Waarom maakt de wethouder voor de nulmeting geen gebruik van de cijfers die de buurten paraat hebben?

Verder vraagt de fractie om een concrete afspraak te maken over de evaluatie. Ook is het inderdaad juist dat de nieuwe aanvragen aan de nieuwe eisen moeten voldoen. Het CDA gaat dan ook akkoord met het opstellen van het facetbestemmingsplan. Het CDA blijft zich echter grote zorgen maken over de binnenstad en overweegt om met een amendement in de raad te komen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) dankt de wethouder voor het antwoord en stelt vast dat het woningsplitsingsonderzoek al sinds 2013 bezig is. Momenteel handhaaft de gemeente echter bij een specifieke casus op een verbouwing van 2003. De fractie neemt aan dat dit geen normale gang van zaken is. De fractie heeft ook gepleit voor het inschakelen van de buurtcomités bij overlast waarbij de schakel naar de studenten wordt gemist. De fractie vraagt in dit kader aan wethouder Damsma uitleg over het convenant.

Wethouder Van Grootheest zegt toe dat de nulmeting van de hot spots dit jaar gereed is. Uiterlijk in het 2^{de} kwartaal van 2017 zal dit voor de gehele stad – relevante straten – gereed zijn (toezegging). Ten aanzien van de evaluatie stelt de wethouder voor om eerst 2017 te doorlopen en om in het 1^e kwartaal van 2018 het beleid evalueren. De wethouder wil het beleid echter dan niet meteen aanpassen omdat de stad ook behoefte heeft aan rust.

In antwoord op de vraag van de Maastrichtse Volkspartij stelt de wethouder voor om deze casus buiten deze vergadering om te bekijken. Verder heeft de Raad van State in 2009 een uitspraak gedaan over wonen. Hiervoor is onder andere het project Veilige Kamers.

Wethouder Damsma geeft vervolgens aan dat met sommige buurten en studentenverenigingen convenanten zijn afgesproken. De wethouder denkt dat nog veel meer convenanten zullen volgen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Hoen) stelt vast dat de concentratie van de overlast met name in de binnenstad plaatsvindt. De fractie vindt het daarom verstandig om vooral het buurtcomité van de binnenstad hierbij te betrekken. De fractie heeft het idee dat dit nu niet het geval is.

De voorzitter antwoordt dat het college dit zal meenemen.

De **PvdA** (Van Lune) houdt toch twijfels over de keuze voor het centrumstedelijke gebied. De PvdA denkt dat dit te algemeen is en zal daarom mogelijk met een amendement komen. Verder stelt de PvdA ten aanzien van Student en Stad vast dat dit in een breder kader valt. Het is de bedoeling om de stad studentvriendelijker te maken en de PvdA vraagt aan de wethouder Student en Stad om binnenkort met een stand van zaken te komen, samen met een doorkijk naar volgend jaar over de prioriteiten uit het actieprogramma Student en Stad. De PvdA vindt het bewaken van de voortgang van belang.

De voorzitter peilt vervolgens de meningen.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Canisius) neemt het stuk terug naar de fractie voor fractieoverleg.

De voorzitter stelt vast dat de fracties van het CDA, D66, de PvdA, GroenLinks, de Seniorenpartij Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij, Partij Veilig Maastricht, de VVD en de SP akkoord gaan met het voorstel om te starten met de voorbereidingen van het facetbestemmingsplan.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 21.06 uur.

Maastricht, 18 oktober 2016

Cobben
Secretaris

Gorren
Voorzitter



Besluitenlijst Stadsronde prestatieafspraken

Onderwerp	Prestatieafspraken
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	Voor de prestatieafspraken geldt dat de raad op 16 september via een raadsinformatiebrief is geïnformeerd over het proces rondom de Prestatieafspraken. Ook zijn de raadsleden via deze brief opgeroepen om zich aan te melden voor de raadswerkgroep Wonen. Deze raadswerkgroep is opgesteld om tegemoet te komen aan de wens van de raad om intensief te worden betrokken bij de prestatieafspraken nieuwe stijl. Tot slot zijn de, door de bestuursopdrachten Wonen en Zorg en Betaalbaarheid opgeleverde, onderzoeken ter beschikking gesteld aan de raad in oktober. De prestatieafspraken worden eind november door de huurdersbelangenverenigingen, de corporaties en het college van B&W getekend en in december naar de minister gestuurd.
Aanwezig	10 burgers
Fractiewoordvoerders	Antoine van Lune (PVDA), Michel Severeijns (VVD), Marcel Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Coen van der Gugten (GL), Matt Bruehl (CDA), Richard Schoffeleers (D66), Wiel Hamelers (PVM)
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	De bijeenkomst werd gestart met een presentatie door mevrouw Mestrom. Vervolgens was er de mogelijkheid tot het stellen van vragen waar door veel van de aanwezigen gebruik van werd gemaakt. De wethouder zal op korte termijn schriftelijk terugkoppelen: - wat gebeurt er met de inkomensafhankelijke huurverhoging wanneer iemand verhuisd? Blijft de huur gelijk of daalt deze weer?
Toezeggingen	

Onderwerp	Prestatieafspraken
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	SM Mestrom Telefoonnummer: 043-350 4374 suzanne.mestrom@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren van de raadsleden en andere aanwezigen over de concept prestatieafspraken. Raadsleden en andere aanwezigen krijgen de mogelijkheid om vragen te stellen.
Vorm bijeenkomst	Presentatie met na afloop de gelegenheid tot het stellen van vragen



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het college
Verloop voorgaande proces	Voor de prestatieafspraken geldt dat de raad op 16 september via een raadsinformatiebrief is geïnformeerd over het proces rondom de Prestatieafspraken. Ook zijn de raadsleden via deze brief opgeroepen om zich aan te melden voor de raadswerkgroep Wonen. Deze raadswerkgroep is opgesteld om tegemoet te komen aan de wens van de raad om intensief te worden betrokken bij de prestatieafspraken nieuwe stijl. Tot slot zijn de, door de bestuursopdrachten Wonen en Zorg en Betaalbaarheid opgeleverde, onderzoeken ter beschikking gesteld aan de raad in oktober.
Inhoud	Er worden jaarlijks prestatieafspraken gemaakt tussen de corporaties, de huurdersbelangenverenigingen en de gemeente. In deze prestatieafspraken geven de corporaties aan hoe zij gaan bijdragen aan het, door de raad vastgestelde, woonbeleid. Op basis van het woonbeleid en de uitkomsten van de bestuursopdrachten Wonen & Zorg, Doe-democratie & Eigen kracht, Betaalbaarheid, Duurzaamheid, Beschikbaarstelling & Woonruimteverdeling en Woonmilieus hebben de corporaties hun bod uitgebracht. Het college, de corporaties en de huurdersverenigingen hebben op basis hiervan gezamenlijk concept prestatieafspraken opgesteld.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, corporaties, huurdersbelangenverenigingen en inwoners
Vervolgtraject	De prestatieafspraken worden eind november door de huurdersbelangenverenigingen, de corporaties en het college van B&W getekend en in december naar de minister gestuurd.
Faciliteiten	



Besluitenlijst Stadsronde Herijking herstructurering

Onderwerp	Herijking herstructurering
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Verloop proces / Vervolgtraject	Op 22 maart 2016 is tijdens de stadsronde het proces om te komen tot nieuwe afspraken met de corporaties voor de herstructurering toegelicht. Ook is aangegeven op basis van welke criteria de gemeente haar (financiële) prioriteiten zou bepalen. Deze criteria zijn in de gesprekken met de corporaties in de zomermaanden verder uitgewerkt in concept afspraken. In alle buurten waar een aanpassing van de oorspronkelijke plannen aan de orde is zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd begin oktober. Hier hebben gemeente en corporaties de voorgenomen afspraken toegelicht en zijn hierover met inwoners in gesprek gegaan. De herijking van de herstructureringsplannen staat op de agenda van de raadsronde van 29 november en zal ter vaststelling worden aangeboden op 13 december 2016.
Aanwezig	20 burgers
Fractiewoordvoerders	Antoine van Lune (PVDA), Michel Severeijns (VVD), Marcel Bonder (SP), Pie Frijns (SPM), Coen van der Gugten (GL), Matt Bruehl (CDA), Richard Schoffeleers (D66), Wiel Hameleers (PVM)
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleidende presentatie is er ruimte voor het stellen van vragen waar beperkt gebruik van wordt gemaakt. Vervolgens vindt er aan vijf tafels nadere discussie per buurt plaats. Afgesloten wordt de bijeenkomst met een korte terugkoppeling door de groepen waarna de voorzitter de ronde sluit met de mededeling dat op 22 november naar alle waarschijnlijkheid een extra stadsronde zal worden georganiseerd om het definitieve raadsvoorstel te bespreken.
Toezeggingen	

Onderwerp	Herijking herstructurering
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest
Programmanummer	11 Wonen
Behandelend ambtenaar	T van der Linden Telefoonnummer: 043-350 7130 tima.van.der.linden@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Informeren van de raadsleden en andere aanwezigen over de concept herijking van de herstructureringsplannen. Raadsleden en andere aanwezigen krijgen de mogelijkheid om vragen te stellen en er is ruimte voor discussie over de voorgenomen plannen van zowel de corporaties als van de gemeente.
Vorm bijeenkomst	Rondetafelbijeenkomst 1) Plenaire presentatie met korte samenvatting van de gehanteerde uitgangspunten voor de herijking van de herstructurering en de



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	stadsbrede gevolgen, evenals een samenvatting van de signalen die zijn opgehaald in de buurtbijeenkomsten. Aansluitend is er ruimte voor algemene vragen. 2) Nadere discussie en vragen aan tafels per buurt (aan de hand van de buurtpresentaties die op raadsagenda staan) 3) Plenaire terugkoppeling van de tafels, aan de raadsleden wordt gevraagd welke signalen zij hebben opgevangen in de gesprekken
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Op 22 maart 2016 is tijdens de stadsronde het proces om te komen tot nieuwe afspraken met de corporaties voor de herstructurering toegelicht. Ook is aangegeven op basis van welke criteria de gemeente haar (financiële) prioriteiten zou bepalen. Deze criteria zijn in de gesprekken met de corporaties in de zomermaanden verder uitgewerkt in concept afspraken. In alle buurten waar een aanpassing van de oorspronkelijke plannen aan de orde is zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd begin oktober. Hier hebben gemeente en corporaties de voorgenomen afspraken toegelicht en zijn hierover met inwoners in gesprek gegaan.
Inhoud	In de herijking van de herstructureringsplannen worden nieuwe inhoudelijke en financiële afspraken vastgelegd over de nog op de planning staande woningbouwplannen in de buurten. Deze herijking is noodzakelijk doordat de corporaties minder investeringsruimte en mogelijkheden hebben en de gemeente niet alle investeringen kan overnemen. De nieuwe afspraken zijn in concept gereed en passen binnen het nieuwe beleidskader, sluiten aan bij de concept prestatieafspraken en passen financieel binnen de middelen die nog voor de buurten beschikbaar zijn. Hierin zijn keuzes gemaakt zodat die dingen die van cruciaal belang zijn voor de transformatie van buurten, toch uitgevoerd kunnen worden. Hierbij is gebruik gemaakt van de uitgangspunten die het college in maart met de raad en de stad heeft gedeeld.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de stad
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, corporaties, huurdersbelangenverenigingen en inwoners
Vervolgtraject	De herijking van de herstructureringsplannen staat op de agenda van de raadsronde van 29 november en zal ter vaststelling worden aangeboden op 13 december 2016.
Faciliteiten	



Besluitenlijst Stadsronde geluidhinderverordening

Onderwerp	Geluidhinderverordening 2016
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Verloop proces / Vervolgtraject	Na de stadsronde volgt een raadsronde op 29 november, waarna vaststelling van de verordening door de raad op 13 december plaatsvindt.
Aanwezig	geen
Fractiewoordvoerders	Pie Frijns (SPM), Bo Lemmens (PVDA), Bert Jongen (D66), A. Canisius (LPM), Jan Hoen (MV), Michel Severeijns (VVD), Vivianne Heijnen (CDA), Coen van der Gugten (GL)
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Na een korte inleiding door de voorzitter neemt de burgemeester even het woord. Vervolgens geeft de heer Roye een korte presentatie die tot doel heeft te verduidelijken waar de geluidshinderverordening precies betrekking op heeft. Belangrijkste wijzigingen t.o.v de oude verordening: - dat het college voortaan het bevoegd gezag is in plaats van de burgemeester. - dat het mogelijk wordt de aanvraag digitaal te doen. - dat artikel 2 is uitgebreid met de aanvulling "of panden waarop het activiteitenbesluit milieubeheer van de Wet milieubeheer niet van toepassing is." Vervolgens worden nog enige aanvullende vragen gesteld waarna de voorzitter de ronde beëindigd.
Toezeggingen	

Onderwerp	Geluidhinderverordening 2016
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	2 Integrale veiligheid
Behandelend ambtenaar	JJI Bazen Telefoonnummer: 043-350 4468 jos.bazen@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	De raad en de stad te informeren
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad



Verloop voorgaande proces	nvt
Inhoud	De bestaande geluidhinderverordening uit 1995 moet worden geactualiseerd, zodat het o.a. ook mogelijk is om ontheffingen digitaal aan te vragen. De voorliggende verordening is weer helemaal up to date aangepast aan actuele wet- en regelgeving. Door middel van een presentatie worden de hoofdlijnen van de verordening geschetst.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja buurtplatforms
Vervolgtraject	Na stadsronde volgt een raadsronde, waarna vaststelling van de verordening door de raad.
Faciliteiten	presentatiemogelijkheden



Besluitenlijst vragen aan het college d.d. 1 november 2016

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college
Portefeuillehouder	Wethouder Gerats
Verloop proces / Vervolgtraject	n.v.t.
Aanwezig	Mevr. L van Binnebeke, mevr. E. Meijerink
Fractiewoordvoerders	De dames Lemmens (PvdA), Van Loo-Habets (CDA), Korsten (GroenLinks) en de heren Steijns (SPM), Nelissen (SPM), Wijnands (D66).
Voorzitter	Mevr. Nuyts
Secretaris	Vroemen
Samenvatting en afspraken	Door de fractie PvdA zijn vragen gesteld aan wethouder Gerats over thuishulp naar aanleiding van een kantenartikel in De Limburger met als kop 'Fors loonoffer thuishulp'. Deze vragen zijn opgenomen in het raadsinformatiesysteem bij deze ronde. Met betrekking tot deze vragen heeft de wethouder aangegeven dat hij bekend is met het krantenartikel en de daarin geschetste ontwikkelingen. De overgang van de Awbz naar de Wmo 2007 heeft zeker tot fricties geleid. De wethouder roept de aanwezige raadsleden op om zich landelijk in te zetten zodat de (financiële) druk op de Wmo 2015 (die nogmaals fors zijn) minder wordt. De situatie in het artikel ziet op de interne bedrijfsvoering en de daarin te maken keuzes van de ondernemingen. De gemeente kan niet op de stoel gaan zitten van de bestuurders van beide ondernemingen. Het is primair een zaak is tussen enerzijds de instellingen (als werkgevers) en anderzijds de werknemers en vakbonden. De gemeente heeft signalen ontvangen dat Mosae en Envida zullen overgaan tot ingrepen in hun bedrijfsvoering, maar heeft geen precieze



	informatie omdat dit interne bedrijfsvoering betreft. De gemeente heeft als opdrachtgever invloed door een rechtvaardig tarief te betalen. Fatsoenlijke tarieven voor de thuiszorg is in de regio Maastricht Heuvelland altijd een belangrijk thema geweest. De voorwaarden voor de levering van huishoudelijke hulp zijn in de regio de afgelopen jaren niet gewijzigd. Het samengestelde tarief van de gemeente Maastricht voldoet aan de code verantwoordelijk marktgedrag en er wordt een CAO-gerelateerde index toegepast. Verder laten onderzoeken bij gebruikers van thuiszorg in de gemeente Maastricht tot nu toe zien dat wordt voldaan aan de behoeften van de klanten. Klanten kunnen kiezen van welke onderneming zij gebruik willen maken. Gevraagd naar de bereidheid een stadsronde te organiseren, vraagt mevrouw Korsten (GroenLinks) de PvdA wat het doel daarvan zou zijn.
Toezeggingen	-



Besluitenlijst stadsronde Groen

Onderwerp	Onkruidbestrijding en groenbeheer
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	n.v.t.
Aanwezig	Diverse ambtenaren en wethouder Janssen
Fractiewoordvoerders	De heren Barendse (D66), Kemal (SP), Janssen (CDA), Martin (SPM), Limpens (VVD); Pauly PvdA), Passenier (GroenLinks). Mevrouw Meese (PVM),
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Goossens
Samenvatting en afspraken	Dhr. Kapitein verzorgt een presentatie. Mevr. Dudok houdt een betoog over de kwetsbaarheid en het onderhoud van het park. Naar aanleiding van de presentatie worden diverse vragen gesteld en onderwerpen besproken. Bijvoorbeeld over de kwaliteit van onderhoud van de stadsmuur, de beperkte toegankelijkheid van voetpaden in Amby door hoog onkruid en de schade veroorzaakt door evenementen, maatregelen naar aanleiding van de klimaatverandering en de kosten van het verhogen van het onderhoudsniveau. De portefeuillehouder verwijst naar de applicatie voor meldingen voor wat betreft klachten over het onderhoud van openbaar gebied. De meerkosten voor het verhogen van het onderhoudsniveau van C naar B bedragen ongeveer € 350.000 per jaar. Als alleen de binnenstad op het B niveau wordt onderhouden, dan bedragen de kosten € 45.000 per jaar.
Toezeggingen	Door portefeuillehouder Janssen wordt informatie beschikbaar gesteld over de schouw van bomen. De griffie zet de bijdragen van mevr. Dudok in het raadsinformatiesysteem.

Rondebriefje stadsronde Groen

Programmanummer	13 Beheer openbare ruimte
Behandelend ambtenaar	Erik Kaptein Telefoonnummer: 06 27850760 erik.kaptein@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Doel van de bijeenkomst is de raad te informeren over de eerdere besluitvorming en het vigerend beleid tav. groenbeheer en onkruidbestrijding. Over hoe wij dit doen (prestaties) en ten opzichte van andere gemeenten. Verder komt de stand van zaken aan de orde van het zelfbeheerproject 'Mijn Groen Maastricht' en de communicatie hierover naar de burgers.
Vorm bijeenkomst	Rondetafel bijeenkomst



Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College van B&W
Verloop voorgaande proces	In 2014 is door het college van B&W de Leidraad Groen vastgesteld. Naar aanleiding hiervan is toen ook de raad geïnformeerd met een presentatie over het groenonderhoud.
Inhoud	Zie bijgevoegde Power Point presentatie, (pdf-file stadsronde groen)
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren en in dialoog te gaan met de stad.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Er wordt bekendheid gegeven aan de stadsronde Groenbeheer via de geëigende kanalen: CNME, IKL/IVN en de website www.Groen-Maastricht.com Er hebben zich bewoners aangemeld.
Vervolgtraject	Volgend jaar wordt parallel en in samenhang een Groenstructuurplan opgesteld en een Leidraad Groen voor de komende periode 2018 -2022. De eerste is vooral van strategische aard, de tweede tactisch/operationeel.

Besluitenlijst stadsronde (informatieronde) nieuwe OV-concessie

Onderwerp	Informatieronde nieuwe OV-concessie
Portefeuillehouder	Wethouder Aarts
Verloop proces / Vervolgtraject	Geen vervolg afgesproken
Aanwezig	Diverse inwoners, vertegenwoordigers van de provincie, vertegenwoordigers van Arriva, vertegenwoordigers van Maastricht Bereikbaar
Fractiewoordvoerders	De heren Barendse (D66), Kemal (SP), Geelen (CDA), Limpens (VVD), Wijnands (SPM), Hoen (MV), Passenier (GroenLinks). Mevrouw Van Ham (PvdA), Canisius (LPM), Meese (PVM).
Voorzitter	Dhr. Mertens
Secretaris	Mevr. Goossens
Samenvatting en afspraken	Dhr. Van Kooi geeft een presentatie over het openbaar vervoer in de gemeente Maastricht. Naar aanleiding daarvan worden enkele vragen gesteld over onder meer de bereikbaarheid van het centrum van Heer, de luchtkwaliteit en een directe verbinding richting ziekenhuis via de bus richting Wolder. Aansluitend aan de stadsronde is een informatiemarkt in de Anti Chambre.
Toezeggingen	De presentatie wordt op internet in het raadsinformatiesysteem geplaatst bij de vergaderstukken van deze avond.

Rondbriefje

Programmanummer	12 Verkeer en mobiliteit
Behandelend ambtenaar	
Doel van de bijeenkomst	De raad te informeren
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het besluit over de nieuwe OV-concessie is al genomen door de Provincie.
Verloop voorgaande proces	De regeling rondom het openbaar vervoer is ondergebracht bij de Provincie. Als het gaat om het lokale openbaar vervoer is Maastricht in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken bij de Provincie. De Maastrichtse zienswijze is kortgesloten met de gemeenteraad. De provincie heeft een aanbesteding uitgeschreven en uiteindelijk gegund aan een nieuwe vervoerder: Arriva. De concessie geldt voor een periode van 15 jaar en gaat in op 11 december 2016.
Inhoud	Na een intensief aanbestedingsproces heeft de Provincie Limburg gekozen voor een nieuwe aanbieder openbaar vervoer, en wel Arriva. Vanavond wordt de gemeenteraad door de Provincie geïnformeerd over het



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	buslijnen-net in Maastricht vanaf 11 december. De Provincie wordt daarin bijgestaan door Arriva, Maastricht Bereikbaar, Omnubuzz en ROL. Gestart wordt met een verhelderende presentatie in de raadzaal. Aansluitend zijn info-tafels ingericht in de Anti-chambre waar raadsleden en bezoekers hun vragen kunnen stellen en informatiemateriaal beschikbaar is.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Via social media zal een oproep worden geplaatst om belangstellenden uit te nodigen deel te nemen aan de informatieronde.
Vervolgtraject	Besluitvorming door de Provincie heeft eerder plaatsgevonden.
Faciliteiten	Info-tafels (staantafels) in Anti-chambre tussen 18:00 en 19:00 uur.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Wijziging Begroting 2017 GGD ZL.
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Woordvoerders, ambtelijke ondersteuning, enkele burgers op de publieke tribune
Fractievoorzitters	De dames Korsten (GroenLinks), Van Loo (CDA) De heren Frijns (SPM), Es-Sadki (PvdA), Vrehen (MV), Jongen (D66)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, waarna de wethouder een toelichting geeft op de twee voorgestelde wijzigingen in de begroting 2017 van de GGD. Enkele woordvoerders hebben een aanvullende vraag, waarna unaniem door woordvoerders wordt aangegeven te kunnen instemmen met de voorgestelde wijzigingen. Het raadsvoorstel wordt als hamerstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 13 december.
Toezeggingen	Wethouder Damsma zegt toe dat het bedrijfsplan van Veilig Thuis binnenkort beschikbaar komt.

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Wijziging begroting 2017 GGD ZL
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	5/6 Samenleven
Behandelend ambtenaar	C. Gijsselaers Telefoonnummer: 043-350 4232 christian.gijsselaers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	- De gemeenteraad informeren over de voorgestelde wijziging van de begroting 2017 van de GGD-ZL en de mogelijkheid bieden een zienswijze te formuleren over deze begrotingswijziging.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het AB van de GGD-ZL
Verloop voorgaande proces	In 2015 heeft uw raad bij de behandeling van de begroting voor 2016 van de GGD een zienswijze geformuleerd ten aanzien van het ambitieniveau -en daarmee de rol, positie en omvang - van de GGD voor de beleidsperiode 2016-2019. Het door uw raad voorgestelde scenario is vervolgens overgenomen door de GGD. Dit scenario gaat uit van behoud van het huidige



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	kostenniveau, maar biedt de mogelijkheid voor gefaseerde groei: als gemeenten meer diensten/nieuwe taken van de GGD vragen is dit met additionele financiering mogelijk. De nu voorliggende begrotingswijziging heeft vanuit het hierboven geschetste scenario betrekking op twee onderwerpen. Het toezicht Wmo is een relatief kleine wettelijke taak inzake de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning. Het tweede onderwerp, de publieke gezondheid voor vergunninghouders, vloeit rechtstreeks voort uit de landelijke afspraken die zijn gemaakt naar aanleiding van de forse instroom van asielzoekers in ons land. Beide onderwerpen passen binnen het huidige beleid en binnen de beschikbare budgetten waardoor inhoudelijk behandeling in een half uur mogelijk moet zijn.
Inhoud	De GGD-ZL is voornemens een begrotingswijziging door te voeren ter uitvoering van het Toezicht Wmo en het plan van aanpak publieke gezondheid vergunninghouders. Voordat de begroting (of een wijziging daarvan) door het algemeen bestuur kan worden vastgesteld, wordt de ontwerpbegroting aan de raden van de deelnemende gemeenten voorgelegd zodat de raden hierover hun zienswijze naar voren kunnen brengen. Met de voorgestelde wijziging wordt voorzien in een nieuwe begroting voor 2017, waarmee de bestaande samenwerking op een verantwoorde wijze kan worden gecontinueerd. Daarom wordt uw raad voorgesteld verder geen zienswijze over de wijziging van de begroting 2017 bij het dagelijks bestuur van de GGD-ZL in te brengen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Op 29-11 is een tweede raadsronde gepland en de raadsbehandeling is op 13 december. Het dagelijks bestuur van de GGD-ZL wordt van het raadsbesluit in kennis gesteld. Het dagelijks bestuur voegt de eventuele zienswijzen van de raden van de deelnemende gemeenten bij de ontwerpbegroting, zoals deze aan het algemeen bestuur wordt aangeboden.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Jaarstukken en Begroting Kom Leren/LVO
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Aanwezig	Vertegenwoordigers van schoolbesturen Kom Leren & LVO, enkele burgers op de publieke tribune en ambtelijke ondersteuning.
Fractievoorzitters	De dames Demas (D66), Van de Wouw (VVD), De Graaf (SP) De heren Pieters (SPM), Vreken (MV), Peeters (CDA), Bastiaens (PvdA), Krabbendam (GroenLinks)
Voorzitter	Dhr. Erckens
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en verwelkomt de aanwezigen vanuit de schoolbesturen LVO en Kom Leren. Tijdens deze vergadering worden zowel de Jaarstukken als de Begroting van beide schoolbesturen besproken, alsmede enkele inhoudelijke thema's over het onderwijs in Maastricht, waaronder onderwijs aan kinderen van asielzoekers. Woordvoerders worden in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen. Deze worden beantwoord in een interactief gesprek tussen raad en schoolbesturen. Woordvoerders zijn nieuwsgierig naar de motivaties van ouders om te kiezen voor bijzonder (in tegenstelling tot openbaar) onderwijs. LVO zegt toe deze motivaties te onderzoeken. Vragen over de jaarstukken van LVO worden schriftelijk verzonden en door het centrale kantoor van LVO in Sittard-Geleen later beantwoord. Gedurende de vergadering worden enkele mogelijke themabijeenkomsten besproken: • Met de raad, LVO en Kom Leren inzake aansluiting tussen Jeugdzorg en (Passend) Onderwijs. • Met de raad, LVO en Kom Leren inzake Jeugdarmoede en onderwijsachterstandbeleid. • Met de raad en LVO inzake de denominaties van voortgezet onderwijs in Maastricht. • Met de raad en LVO inzake strategische huisvesting.
Toezeggingen	Wethouder Damsma zegt toe met een voorstel te komen hoe enkele themabijeenkomsten te organiseren. Daarnaast komt zij met een voorstel in welke vorm de komende jaren de jaarstukken en begroting van de schoolbesturen met de raad te bespreken.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Overleg met schoolbesturen openbaar onderwijs (Overlegrecht)
Portefeuillehouder	Wethouder Damsma
Programmanummer	9 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	JMW Jegers Telefoonnummer: 043-350 3124 jan.jegers@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Dialoog Raad en schoolbesturen. De Raad heeft kenbaar gemaakt elk jaar gebruik te willen maken van haar overlegrecht met de schoolbesturen: toezicht op het waarborgen van de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs (jaarstukken en begroting). De Raad heeft daarbij aangegeven graag met de schoolbesturen ook het gesprek te willen voeren over de inhoudelijke onderwerpen, daar waar belangen, uitdagingen en/of zorgen van schoolbestuur en Raad elkaar raken. Schoolbesturen hebben deze uitnodiging van harte aangenomen. De volgende medewerkers van LVO Maastricht zullen aanwezig zijn: Jacky Lamoré, Harrie Wehrens, Ber Hensels, Guy de Munck, Johan Moes LVO voegt graag de volgende agendapunten toe: EOA (ISK), Huisvesting, Transitieplan onderwijstijd. Kom Leren wordt vertegenwoordigd door Peter Groos, Johan Linckens en Arno Schreuders. KomLeren voegt inhoudelijk toe: Lange termijnvisie AZC en noodopvang i.r.t. het verzorgen van onderwijs.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad van Toezicht schoolbestuur stelt uiteindelijk jaarstukken en begroting, voorgelegd door CvB, vast.
Verloop voorgaande proces	De jaarstukken van de schoolbesturen worden ambtelijk getoetst en van een advies aan de wethouder voorzien (PO 31 oktober).
Inhoud	De Raad maakt gebruik van haar overlegrecht met de schoolbesturen Kom Leren en LVO als zijnde de verzelfstandigde schoolbesturen openbaar onderwijs in Maastricht. De Raad vervult daarmee haar toezichthouderfunctie op de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs. De schoolbesturen leggen voor: Jaarstukken 2015 en Begroting 2017. De schoolbesturen dragen enkele inhoudelijke thema's aan, die zij graag zouden willen bespreken met de Raad.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Informeren en in dialoog te gaan met de schoolbesturen.
Vervolgtraject	Het is aan de schoolbestuurders om de adviezen van de Raad mee te wegen in de definitieve begroting die zij ter vaststelling voorleggen aan hun Raad van Toezicht. Ten aanzien van eventuele inhoudelijke bespreekpunten die buiten het overlegrecht vallen, zijn nog geen vervolgstappen aan te geven.



Raadsronde Begroting 2017, fysiek

Besluitenlijst

Onderwerp	Begroting 2017, onderdeel fysiek
Portefeuillehouder	Wethouder Van Grootheest namens college
Verloop proces/vervolgtraject	In de raadsvergadering van 12 juli 2016 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2017 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming over de begroting 2017 is een informatiemarkt gehouden op 11 oktober en zijn de raadsrondes van 1 november gepland. Besluitvorming over de begroting 2017 vindt plaats in de raadsvergadering van 15 november a.s.
Aanwezig bezoekers	2 Externe bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Limpens (VVD), Erckens (SPM), Pie Frijns (SPM), Geelen (CDA), Van Lune (PvdA), Pauly (PvdA), Hameleers (PVM), Passenier (GL), Bonder (SP), Barendse (D66), Sondeijker (MV).
Voorzitter	Guido Mertens
Secretaris	Maurice Cobben
Samenvatting en afspraken	Door alle fracties worden aanvullende vragen gesteld over de begroting 2017. Namens het college worden de vragen beantwoord door wethouder Van Grootheest. De volgende afspraken worden gemaakt: - Vanuit de raad en het college zal een hartelijk dankwoord worden gegeven aan de organisatoren van het afgelopen A2 weekend. - De raad ontvangt een breed overzicht van de parkeermogelijkheden in de gemeente. - De sloopplannen gemeentebreed op de wat langere termijn komen terug in de jaarlijkse prestatieafspraken met de corporaties.
Toezeggingen	Het college zal in de Memorie van Antwoord bij de begroting 2017 reageren op onderstaande thema's: - Verkeerssituatie Grote Gracht/Brusselsestraat, mede in relatie tot handhaving. - Eventueel nadere informatie over ontwikkelingen waterkrachtcentrale en biomassacentrale. Als de kwestie nog onder de curator zit is geen aanvullende info beschikbaar, anders dan wat in de begroting staat. - Heeft de verkoop van Q-park consequenties voor de Vrijthofgarage. Indien de nieuwe eigenaar van Q-park alle rechten en plichten overneemt conform oude contracten is geen nieuws te melden. - Plaatsen fietsenstallingen bij speelterreinen in de stad. - Het proces rondom de samenvoeging van de projecten TVM en herinrichting Stationsomgeving inclusief de budgetten van beide projecten zal nog eens worden beschreven.



--	--

Rondebriefje

Onderwerp	Begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016			
Portefeuillehouder	College			
Programmanummer	15 Algemene uitgaven en inkomsten			
Behandelend ambtenaar	Valerie Sweelssen; 043 – 350 5802; valerie.sweelssen@maastricht.nl			
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016 inclusief aankondiging eventuele moties/amendementen			
Vorm bijeenkomst	Vorbereiding besluit			
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad			
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 12 juli 2016 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2017 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming over de begroting 2016 is een informatiemarkt gehouden op 11 oktober en zijn de raadsrondes van 1 november gepland.			
Inhoud	Gekozen is voor drie parallelle raadsrondes: Fysiek, Sociaal en Bestuur inclusief Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:			
	Kamer	Omschrijving	Portefeuille	Prog.
	Bestuurlijk	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1
	Bestuurlijk	Integrale veiligheid	Penn	2
	Bestuurlijk	Economie en Werkgelegenheid	Aarts	3
	Bestuurlijk	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
	Fysiek	Sport en Recreatie	Van Grootheest	7
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Van Grootheest	10
	Fysiek	Wonen	Van Grootheest	11
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Van Grootheest	12
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	VanGrootheest	13
	Fysiek	Natuur, milieu en afval	Van Grootheest	14
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Janssen	4
	Sociaal	Samenleven	Damsma/Gerats	5 en 6
Sociaal	Kunst en Cultuur	Damsma	8	
Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	- Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 15-11. - Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren - Moties en amendementen aan te kondigen.			
Vervolgtraject	Finale besluitvorming over de begroting 2017 in de raadsvergadering 15 november 2016.			



Besluitenlijst Raadsronde Begroting 2017 bestuurlijk en economie

Onderwerp	Begroting 2017, onderdeel bestuurlijk en economie
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake, John Aarts
Verloop proces/vervolg-traject	In de raadsvergadering van 12 juli 2016 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2017 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming over de begroting 2017 is een informatiemarkt gehouden op 11 oktober en zijn de raadsrondes van 1 november gepland. Besluitvorming over de begroting 2017 vindt plaats in de raadsvergadering van 15 november a.s.
Aanwezig bezoekers	5 externe bezoekers.
Fractiewoordvoerders	Severijns (VVD), Steijns (SPM), Heijnen (CDA), Ham (PvdA), Meese (PVM), Krabbendam (GL), Kamal (SP), Schoffeleers (D66), Hoen (MV), Kitty Nuyts (LPM)
Voorzitter	Jos Gorren
Secretaris	Marc Vinju
Samenvatting en afspraken	Door alle fracties worden aanvullende vragen gesteld over de begroting 2017. Namens het college worden de vragen beantwoord door wethouder Aarts en burgemeester Penn-te Strake. De volgende afspraken worden gemaakt: a. De griffier zal op korte termijn de vraag beantwoorden hoe het communicatieplan van de raad wordt gefinancierd. Er worden twee moties aangekondigd namelijk door Groen Links over de presentatie van de begroting (beïnvloedbare budgetten duidelijk weergeven) en de LPM over meer budget voor handhaving.
Toezeggingen	Het college zal in de Memorie van Antwoord bij de begroting 2017 reageren op onderstaande thema's: • Student en stad, prioriteitsstellingen voor 2017. • Payrolling, precieze aantallen waar het op betrekking heeft en wat daarvan structureel is. • Actuele realisatiecijfers over WW, bijstandsgerechtigden, voormalige Wajong etc. • Waarom is het onderbordje whatsappgroep Itteren er nog niet? • Is het welkomstgeschenk nieuwkomers ook beschikbaar in het Engels? • Nadere toelichting op de rol van de wijkagent in de VBT teams? • Stand van zaken rond right to challenge? • De gemeentelijke whats app werkt niet goed. • Het onvoldoende mogelijk is om aangifte te doen van strafbare feiten. • Het doorklikken op een bepaalde engelse pagina op de site levert een niet engelse pagina op.



Rondebriefje

Onderwerp	Begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016			
Portefeuillehouder	College			
Programmanummer	15 Algemene uitgaven en inkomsten			
Behandelend ambtenaar	Valerie Sweelssen; 043 – 350 5802; valerie.sweelssen@maastricht.nl			
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016 inclusief aankondiging eventuele moties/amendementen			
Vorm bijeenkomst	Vorbereiding besluit			
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad			
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 12 juli 2016 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2017 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming over de begroting 2016 is een informatiemarkt gehouden op 11 oktober en zijn de raadsrondes van 1 november gepland.			
Inhoud	Gekozen is voor drie parallelle raadsrondes: Fysiek, Sociaal en Bestuur inclusief Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:			
	Kamer	Omschrijving	Portefeuille	Prog.
	Bestuurlijk	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1
	Bestuurlijk	Integrale veiligheid	Penn	2
	Bestuurlijk	Economie en Werkgelegenheid	Aarts	3
	Bestuurlijk	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
	Fysiek	Sport en Recreatie	Van Grootheest	7
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Van Grootheest	10
	Fysiek	Wonen	Van Grootheest	11
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Van Grootheest	12
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	VanGrootheest	13
	Fysiek	Natuur, milieu en afval	Van Grootheest	14
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Janssen	4
Sociaal	Samenleven	Damsma/Gerats	5 en 6	
Sociaal	Kunst en Cultuur	Damsma	8	
Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	- Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 15-11. - Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren - Moties en amendementen aan te kondigen.			
Vervolgtraject	Finale besluitvorming over de begroting 2017 in de raadsvergadering 15 november 2016.			



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Begroting 2017 Sociaal en Cultuur
Portefeuillehouder	Wethouders Damsma, Gerats en Janssen
Aanwezig	Woordvoerders, ambtelijke ondersteuning en enkele burgers op de publieke tribune
Fractiewoordvoerders	De dames Van Loo (CDA), Eurlings (D66), De Graaf (SP), Van de Wouw (VVD), Korsten (GroenLinks) De heren Es-Sadki (PvdA), Bastiaens (PvdA), Pieters (SPM), Frijns (SPM), Vreken (MV), Haaken (PVM)
Voorzitter	Dhr. Van der Gugten
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en geeft aan de ronde in drie onderdelen te splitsen: Sociaal (waaronder sociale zekerheid en reïntegratie & samenleven), Kunst & Cultuur, en Onderwijs. Woordvoerders stellen om de beurt vragen aan de drie aanwezige wethouders over deze onderwerpen. Inzake het onderwerp Sociaal gaan deze vragen onder andere over aanstaande tekorten binnen het sociale domein en het thema kinderen in armoede. Enkele vragen zullen later schriftelijk worden beantwoord. Daarna wordt het thema Kunst en Cultuur besproken. Vanwege tijdsgebrek wordt afgesproken om overige vragen schriftelijk te beantwoorden. Dit geldt tevens voor vragen over het onderwerp Onderwijs. Deze vragen worden beantwoord vóór de behandeling van de begroting in de raadsvergadering op 15 november vanaf 14:30 uur.
Toezeggingen	Wethouder Gerats zegt toe de bestuursopdracht die het college geformuleerd heeft voor directie om tot een financieel gezonde gemeente te komen zo spoedig mogelijk aan de raad te verstrekken.
Opmerkingen	NB: Aansluitend de vergadering is door het presidium besloten een aanvullende raadsronde te organiseren op 8 november om de thema's Kunst & Cultuur en Onderwijs te behandelen. Dit in tegenstelling tot bovenstaand besluit om de overige vragen schriftelijk te behandelen.

Rondebriefje Raadsronde



Onderwerp	Begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016			
Portefeuillehouder	College			
Programmanummer	15 Algemene uitgaven en inkomsten			
Behandelend ambtenaar	Valerie Sweelssen; 043 – 350 5802; valerie.sweelssen@maastricht.nl			
Doel van de bijeenkomst	Uitwisselen fractiestandpunten en discussie begroting 2017 en uitvoeringsbeeld 2016 inclusief aankondiging eventuele moties/amendementen			
Vorm bijeenkomst	Vorbereiding besluit			
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad			
Verloop voorgaande proces	In de raadsvergadering van 12 juli 2016 is de Kadernota behandeld. Ter uitwerking van de Kadernota is de begroting 2017 opgesteld. Ter voorbereiding van de besluitvorming over de begroting 2016 is een informatiemarkt gehouden op 11 oktober en zijn de raadsrondes van 1 november gepland.			
Inhoud	Gekozen is voor drie parallelle raadsrondes: Fysiek, Sociaal en Bestuur inclusief Economie. Behandeling van de thema's in de drie rondes is zoveel mogelijk gebaseerd op de indeling van de programmabegroting 2017 en de verdeling van de portefeuilles binnen het college, als volgt:			
	Kamer	Omschrijving	Portefeuille	Prog.
	Bestuurlijk	Bestuur en dienstverlening	Penn/Aarts	1
	Bestuurlijk	Integrale veiligheid	Penn	2
	Bestuurlijk	Economie en Werkgelegenheid	Aarts	3
	Bestuurlijk	Algemene inkomsten en uitgaven	Aarts	15
	Fysiek	Sport en Recreatie	Van Grootheest	7
	Fysiek	Stadsontwikkeling	Van Grootheest	10
	Fysiek	Wonen	Van Grootheest	11
	Fysiek	Verkeer en Mobiliteit	Van Grootheest	12
	Fysiek	Beheer openbare ruimte	VanGrootheest	13
	Fysiek	Natuur, milieu en afval	Van Grootheest	14
	Sociaal	Sociale zekerheid en re-integratie	Janssen	4
	Sociaal	Samenleven	Damsma/Gerats	5 en 6
Sociaal	Kunst en Cultuur	Damsma	8	
Sociaal	Onderwijs	Damsma	9	
Van de raadsleden wordt gevraagd	- Besluitvorming voor te bereiden voor de raadsvergadering van 15-11. - Fractiestandpunten te wisselen en met elkaar te bediscussiëren - Moties en amendementen aan te kondigen.			
Vervoltraject	Finale besluitvorming over de begroting 2017 in de raadsvergadering 15 november 2016.			

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 1 november 2016

Aanvang: 21:00 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: mw. A. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. E. Sabel (SPM), dhr. W. Nelissen (SPM), dhr. P. Frijns (SPM), dhr. A. Frijns (SPM), dhr. J. Erckens (SPM), dhr. J. Steijns (SPM), dhr. B. Jongen (D66), dhr. R. Schoffeleers (D66), mw. F. Eurlings-Tonnaer (D66), dhr. H. Barendse (D66), dhr. G. Mertens (D66), dhr. M. Bonder (SP), mw. M. van Haasen (SP), dhr. S. Kamal (SP), dhr. H. Passenier (GL), dhr. A. van der Gugten (GL), mw. M. Korsten (GL), dhr. GJ. Krabbendam (GL), dhr. M. Severijns (VVD), dhr. P. Limpens (VVD), mw. B. van der Wouw-Simons (VVD), mw. V. Heijnen (CDA), dhr. J. Gorren (CDA), dhr. P. Geelen (CDA), dhr. N. Peeters (CDA), dhr. J. Janssen (CDA), mw. G. van Loo-Habets (CDA), mw. H. Meese (PVM), dhr. M. Haaken (PVM), mw. A. van Ham (PvdA), dhr. F. Bastiaens (PvdA), dhr. A. van Lune (PvdA), dhr. H. Es Sadki (PvdA), dhr. J. Hoen (MV), mw. K. Nuyts (LPM).

Verhinderd raad:

Mw. G. Leers-Poelmans (CDA), mw. J. Godwin-Wehrens (PvdA), mw. M. Martens (SP), dhr. J. Gunther (SP).

Aanwezig college:

De wethouders Damsma, Aarts, Gerats, Janssen en Van Grootheest.

1. Opening, vaststellen agenda, mededelingen:
De agenda wordt vastgesteld.
2. Verslag.
Het verslag van de raadsavond van 11 oktober 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. Lijst van ingekomen stukken.
Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken.
4. Raadsvoorstel Benoeming burgerleden (111-2016).
Mevrouw Engelen-Decker (LPM) wordt benoemd met 29 stemmen voor en 6 stemmen tegen.
De heer Janssen (GL) wordt benoemd met 35 stemmen voor.
5. Raadsvoorstel Aanpassen beleidsnota parkeren (93-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.
6. Raadsvoorstel Vaststellen bestemmingsplan Landgoederenzone (100-2016).
Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Raadsvoorstel Actieplan Vraaggericht Bouwen (82-2016).
Vóór het voorstel stemmen de fracties van SPM, CDA, D66, SP, PvdA, GL, MV en LPM.
Tegen het voorstel stemmen de fracties van VVD en PVM.
Het voorstel wordt aangenomen.

8. Raadsvoorstel Beleidsnota integrale schuldhulpverlening Maastricht 2016-2020 (52-2016).
Vóór het amendement van PvdA, MV, PVM en LPM stemmen de fracties van CDA, PvdA, PVM, MV en LPM (totaal 14). Tegen het amendement stemmen de fracties van SPM, D66, SP, GL en VVD (totaal 21). Het amendement is niet aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 1 november 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Wijziging begroting 2017 GR GGD Zuid-Limburg

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Korsten en Van Loo en de heren Bastiaens, Ad Frijns, Jongen, Es Sadki en Vrehen

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Damsma

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

De voorzitter opent om 17.00 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van de bijeenkomst is om de gemeenteraad te informeren over de voorgestelde wijziging van de begroting 2017 van de GGD-ZL en de mogelijkheid te bieden een zienswijze te formuleren over deze begrotingswijziging. De GGD-ZL is voornemens een begrotingswijziging door te voeren ter uitvoering van het toezicht Wmo en het plan van aanpak publieke gezondheid vergunninghouders. Aan het einde van deze bijeenkomst zal de voorzitter beoordelen of dit onderwerp nog een keer in een raadsronde moet worden besproken. Allereerst zal de wethouder de actuele stand van zaken toelichten.

Wethouder Damsma licht toe dat de gemeenteraad in 2015 bij de behandeling van de GGD-ZL begroting 2016 heeft aangegeven dat het behouden van het huidige kostenniveau gewenst is met eventueel een gefaseerde groei wanneer de gemeenten meerdere taken van de GGD-ZL wensen. Dat is door GGD-ZL als zodanig overgenomen. Nu zijn twee wijzigingen in het takenpakket van de GGD aan de orde. De GGD-ZL is voornemens een begrotingswijziging door te voeren ter uitvoering van het toezicht Wmo en het plan van aanpak publieke gezondheid statushouders. Het toezicht Wmo is een relatief kleine wettelijke taak inzake de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de maatschappelijke ondersteuning. Het tweede onderwerp, de publieke gezondheid voor vergunninghouders, vloeit rechtstreeks voort uit de landelijke afspraken die zijn gemaakt naar aanleiding van de forse instroom van asielzoekers in ons land. Beide onderwerpen passen binnen het huidige beleid en binnen de beschikbare budgetten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) dankt de wethouder voor de toelichting en heeft verder geen aanvullende vragen.

Het **CDA** (Van Loo) vindt heel belangrijk dat dit niet ten koste gaat van het aanbod en heeft verder geen aanvullende vragen.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehen) stemt ook in met de twee wijzigingen. Het is heel belangrijk dat de kwaliteit van de Wmo wordt bewaakt. De fractie maakt zich heel veel zorgen over het wel en wee van de asielzoekers. De gezondheid van de vergunninghouders moet voorop staan. De fractie gaat akkoord met het stuk.

GroenLinks (Korsten) deelt de opvattingen van de vorige fracties en gaat akkoord met de voorstellen. GroenLinks heeft wel een vraag over pagina 5. Er zijn ook nieuwe taken in het kader van Veilig Thuis aan de GGD opgedragen, waarvoor de GGD vanwege de complexiteit een bedrijfsplan gaat opstellen. Dit wordt op een later tijdstip aangeboden. GroenLinks vraagt wanneer dit gebeurt. Betekent de complexiteit dat dit niet op orde is?

Wethouder Damsma antwoordt dat nu een tweede onderzoek wordt gedaan. Dit kan vervolgens goed met andere regio's worden vergeleken. De wethouder heeft gisteren een collegenota in concept gezien, wat de komende weken in de 18 Zuid-Limburgse gemeenten aan de orde zal komen. Dit heeft echter niets met de complexiteit te maken. Men heeft te maken met nieuwe inzichten die zorgvuldig afgewogen moeten worden. Het is belangrijk dat het meldpunt Veilig Thuis goed op orde is. Naast de cijfers worden ook de ervaringen van de medewerkers in het bedrijfsplan meegenomen.

De **PvdA** (Es Sadki) deelt ook de mening van de andere fracties. De fractie vraagt echter nog aandacht voor een aantal aspecten die niet zijn genoemd, zoals het verbeteren van de gezondheidszorg voor de

asielzoekers en de preventie. Migranten hebben immers altijd een achterstand bij de Wmo en bij de zorg. De PvdA vraagt om de asielzoekers de weg te wijzen, uitleg te geven en hen te laten participeren. Wanneer wordt dit voor de kinderen van de asielzoekers goed geregeld? In de stukken staat immers dat voor de kinderen nog geen volledig programma bestaat.

Wethouder Damsma steunt deze belangrijke oproep. De GGD is de uitvoerende instantie van de gemeenten bij de publieke gezondheidszorg. Daar zijn bijvoorbeeld ook tolken aanwezig. Daarom is het ook goed dat de 18 gemeenten dit gezamenlijk op grote schaal aanpakken, waardoor ook kosten worden bespaard. De preventieve gezondheidszorg is in veel landen ook niet vanzelfsprekend. Dit begint bij de consultatiebureaus (Envida). Het is belangrijk dat de kinderen van de asielzoekers goed worden gezien. Daarnaast is het ook belangrijk dat de gezondheidssituatie van de volwassenen goed in beeld wordt gebracht. Deze extra investering is nodig om dit goed te regelen voor deze kinderen.

D66 (Jongen) vraagt wat dit voor de begroting van de gemeente Maastricht betekent. De fractie heeft verder geen vragen.

Wethouder Damsma antwoordt dat dit de begroting en de GR van de GGD is. Dit wordt gefinancierd vanuit de extra rijksbijdrage voor de asielzoekers en de statushouders. Dit drukt dus niet op de begroting van de gemeente Maastricht.

De voorzitter stelt vast dat het bedrijfsplan van de GGD nog komt. Verder zijn alle vragen door de wethouder beantwoord. De voorzitter vraagt of nog een tweede raadsronde moet worden gehouden.

D66 (Jongen) antwoordt dat dit een mogelijkheid is, maar gezien de unanimiteit is dit niet nodig. Dit stuk kan dan ook in de volgende raadsvergadering worden vastgesteld.

De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties akkoord gaan met het doorgeleiden van het stuk als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.17 uur.

Maastricht, 1 november 2016

Jutten
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 1 november 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Jaarstukken schoolbesturen openbaar onderwijs Kom Leren en LVO begroting en rekening

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames De Graaf en Van de Wouw en de heren Bastiaens, Krabbendam, Pieters en Vrehen
Voorzitter: de heer Erckens
College: wethouder Damsma
Ambtelijk: de heer Jegens
Kom Leren: de heren Groos, Linckens en Schreuders
LVO Maastricht: mevrouw Lamoré en de heren Wehrens, De Munck en Moes
Griffie: de heer Jutten (secretaris)

De voorzitter opent om 17.30 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat het doel van de bijeenkomst is de dialoog tussen de gemeenteraad en de schoolbesturen over de jaarstukken. Dit overleg vindt een keer per jaar plaats. Voorheen werd dit overleg alleen met de wethouder gevoerd. De voorzitter stelt vast dat wordt gestart met de jaarstukken van Kom Leren. Daarna kunnen de verschillende agendapunten die zijn ingebracht ook nog worden besproken:

- ✓ Kom Leren: de langetermijnvisie azc en noodopvang in relatie tot het verzorgen van onderwijs,
- ✓ LVO: EOA (ISK), huisvesting, transitieplan onderwijstijd.

Jaarstukken Kom Leren

De heer **Linckens** merkt ten aanzien van realisatie op dat het aanmerkelijke verschil tussen het begrote en het daadwerkelijk gerealiseerde resultaat voornamelijk voortkomt uit de na-afrekening met DUO over de asielzoekers van het jaar 2014 dat in 2015 bij de baten staat opgenomen. Dit was niet te voorzien. In 2014 is men immers gestart met de opvang en het onderwijs van de asielzoekers. Dit is tussentijds ook gewijzigd en uiteindelijk is het bedrag verdubbeld, vandaar het grote verschil.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vraagt of de heer Linckens op 'overige baten' (pagina 20) doelt. De fractie vraagt ook meer uitleg over de ouderbijdragen ad 183.693 euro.

De heer **Linckens** doelt op baten en lasten realisatie 2015 ad 211.772 euro, terwijl het begrote resultaat -/- 817.456 euro was (pagina 20). De ouderbijdragen zijn niet subsidiabele inkomsten, zoals gelden voor overblijven etc. Deze gelden moeten worden geadministreerd en volledig in de jaarstukken opgenomen.

De **SP** (De Graaf) vraagt uitleg over deze raadsbijeenkomst. Waarom worden de verschillende jaarstukken niet apart geagendeerd? De SP herinnert zich ook niet dat het overlegrecht ook van toepassing is op Kom Leren. De SP vindt dit echter wel prima. In 2015 is met Kom Leren ook afgesproken dat meer inhoudelijk over het openbaar onderwijs en een Maastrichtse educatieve agenda zal worden gesproken. De SP heeft dit nu gemist. Dit overleg doet dus geen recht aan hetgeen is afgesproken.

Wethouder Damsma antwoordt dat in samenspraak met de ambtenaren en de griffie nu ruimte wordt geboden aan de inhoudelijke dialoog met de schoolbesturen. De wethouder denkt dat in deze bijeenkomst genoeg onderwerpen met de beide schoolbesturen kunnen worden besproken. Daarnaast bestaat ook de mogelijkheid om nog een keer een bijeenkomst te organiseren indien de gemeenteraad dit wenst.

De **SP** (De Graaf) vindt dat dit niet helder is gecommuniceerd. Ook was in de bijeenkomst met LVO afgesproken dat er oplegnotities met meer inhoudelijke aanknopingspunten bij de begroting zouden worden aangereikt. De SP heeft dit gemist.

Ten aanzien van Kom Leren vraagt de SP uitleg over de kinderen van de statushouders die verhuizen en naar een andere school gaan. Zitten deze kinderen op een reguliere basisschool? De SP denkt dat Kom Leren dan minder zicht heeft op het onderwijs aan deze kinderen. De SP vraagt ook meer uitleg over de taalachterstand.

De heer **Groos** antwoordt dat Kom Leren binnen twee scholen de eerste primaire opvang van de anderstaligen verzorgt. Indien deze mensen statushouders worden, hebben de ouders de vrije keuze van onderwijs. Afhankelijk van de locatie van een woning, kiezen de ouders voor een reguliere basisschool. Deze kinderen kunnen dus voor elke reguliere basisschool worden ingeschreven. Kom

Leren heeft ook steeds goed zicht op wat met deze kinderen gebeurt. Dit zijn geen kinderen met een taalachterstand, maar kinderen die de taal nog ontwikkelen en waarschijnlijk het Nederlands nog niet voldoende beheersen. Verder zijn er ook meer kinderen met een anderstalige achtergrond, zoals de Chinese kinderen die instromen in het reguliere onderwijs. Dit wordt op verschillende manieren aangepakt. Een aantal scholen doet dit vooral intern en MosaLira heeft bijvoorbeeld taalklassen. De heer **Linckens** voegt ten aanzien van de taalklassen toe dat dit jaargroepen zijn die aan het azc zijn gekoppeld. Dit zijn dus geen statushouders. Recentelijk is het beleid ten aanzien van de bekostiging ook gewijzigd. Eerst hadden de schoolbesturen bedongen met het ministerie om op maandelijkse basis af te rekenen en nu zijn dit vier teldata. Men ziet nu dat de leerlingenstroom opdroogt; van 113 (4 fte) in januari, naar 48 (nog geen 2 fte) in mei. Nu is dit 61. De fluctuaties zijn dus heel erg groot. Kom Leren loopt nu veel risico. Spreker vindt dat samen met de gemeenten moet worden nagedacht wat qua fte in de lucht moet worden gehouden en voor welke periode. Spreker wil graag voorkomen dat men weer wordt overvallen door een nieuwe, grote toestroom van asielzoekers. Daarom is een bepaalde marge nodig om calamiteiten op te vangen. Kom Leren heeft daarbij de Maastrichtse politiek wel nodig. Spreker roept op om dit onderwerp te agenderen. Daarnaast stelt spreker vast dat het ministerie zich ook langzaam terugtrekt. Spreker vraagt om de site LOWAN (<http://www.lowan.nl/>) te bezoeken voor de regelgeving in Nederland. De taalklassen stromen nu leeg en het reguliere onderwijs wordt dus meer belast. De bekostiging geldt echter alleen voor het eerste jaar.

De **SP** (De Graaf) dankt voor de uitleg. Veroorzaakt de sluiting van het asielzoekerscentrum in Limmel ook een fluctuering waarop al geanticipeerd kan worden? De SP wil graag weten hoe de politiek de oproep van de heer Linckens kan steunen.

De heer **Groos** antwoordt dat men vrij flexibel met het personeel moet kunnen omgaan, zodat men de dynamiek kan volgen. De Wet werk en zekerheid dient dit belang echter zeker niet. De politiek moet zich daarom sterk maken om de Wet werk en zekerheid voor het onderwijs zo spoedig mogelijk af te schaffen. Deze wet is in de praktijk te idioot voor woorden.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) antwoordt dat dit landelijke politiek is.

De heer **Groos** merkt op dat een aantal partijen hier aan tafel ook landelijk vertegenwoordigd is. Zij kunnen dus wel degelijk invloed uitoefenen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) stelt vast dat laaggeletterdheid ook een issue is. Welke instrumenten worden in het Maastrichtse basisonderwijs hiervoor ingezet?

De heer **Linckens** antwoordt dat dit het Passend Onderwijs betreft waarvoor onderwijsarrangementen moeten worden ingezet. Elke basisschool moet in eerste instantie aangeven hoe de onderwijsarrangementen worden ingericht bij een specifieke hulpvraag van kinderen. LVO zet in op 1 tot en met 4 in het reguliere onderwijsproces. Daarmee gaat Kom Leren heel ver in het aanbieden van passende onderwijsvoorzieningen bij elke didactische achterstand. Spreker merkt op dat het verwijzingspercentage momenteel heel laag is. Momenteel wordt dit ook nog geanalyseerd. Alle scholen hebben het basisarrangement en voldoen voldoende aan alle inspectienormen. Dit vraagt echter wel om een nadere analyse. Elke school maakt ook een eigen analyse van de leerlingproblematieken en de schoolresultaten.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat sommige kinderen voorheen rugzakjes hadden. De PvdA vraagt of er nu meer interne begeleiders op de scholen zijn en of meer kinderen worden begeleid. Hoe vertaalt zich dit in de praktijk?

De heer **Linckens** ontvangt momenteel nog altijd financiële middelen vanuit Passend Onderwijs (het samenwerkingsverband), welke middelen voor het overgrote deel direct naar de scholen worden doorgesluisd. Elke school beschikt enerzijds over een gekwalificeerde interne begeleider en anderzijds kunnen deze middelen ook worden besteed aan gedrags-, reken- en taalspecialisten.

Wethouder Damsma voegt toe dat in een veel eerder stadium bij de peuterspeelzalen al aandacht aan de taalachterstand bij kinderen (VVE-programma) wordt besteed, zodat zij goed in het basisonderwijs kunnen starten. Dit is door de harmonisatie nu voor ieder kind bereikbaar.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vraagt uitleg over de verhouding tussen vrouwelijke en mannelijke leerkrachten (25%). Is hierbij een trend zichtbaar? Bestaan instrumenten om aan deze verhouding iets te doen?

De heer **Linckens** antwoordt dat dit een landelijke trend is. Het percentage mannelijke leerkrachten zal ook blijven dalen. Door een onderwijsinstelling in het noorden van het land wordt bijvoorbeeld aan mannelijke studenten die daar starten een baangarantie gegeven. Dit is in het zuiden gezien de krimp

echter niet aan de orde. Uit onderzoek blijkt dat redenen waarom mannen niet graag in het onderwijs werken, te maken heeft met de aard van het werk (het imago) en de salariering. De heer **Groos** voegt toe dat dit bij de opleiding begint. Maar 10% van de afgestudeerde studenten op de Pabo is immers mannelijk.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) vindt de ontwikkelingen vrij helder. De fractie maakt zich zorgen over de krimp. Gaat de krimp nog leiden tot fusies of het sluiten van scholen?

De heer **Groos** antwoordt dat de krimp een gegeven is waarop geanticipeerd moet worden, ook qua personele bezetting. Het afgelopen jaar is bijvoorbeeld een maatregel genomen waarbij mensen op individuele basis voortijdig konden stoppen. Vanwege de lumpsum financiering bestaat echter geen financiële ruimte voor een demotiebeleid. Dit betekent dat mensen die aan de top van hun salaris zitten steeds langer moeten doorwerken. Er zijn dus ook steeds minder middelen beschikbaar voor 'de handjes'. Daarnaast wordt de vraag bij het Passend Onderwijs ook steeds groter. Dit houdt in dat men de middelen anders moet gaan verdelen. Kom Leren heeft het afgelopen jaar echter ontslagen kunnen voorkomen. Het behoud van de werkgelegenheid is voor de komende jaren heel belangrijk. Verder gaat men in Maastricht in de richting van een aantal Integrale Kind Centra. Een fusie is momenteel echter geen onderwerp van bespreking.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vraagt wat met de verscheidenheid van scholen wordt bedoeld (pagina 9); 'Stichting Kom Leren vindt verscheidenheid van haar scholen een groot goed, omdat die aan ouders de mogelijkheid biedt een school te kiezen met een profiel dat aansluit bij hun opvattingen over opvoeding en onderwijs.' Bedoelt men hiermee de cultuur of de denominatie?

De heer **Linckens** antwoordt dat beide worden bedoeld. Kom Leren moet de verschillende denominaties erkennen. De verschillen zijn aan de voorkant bij het aangaan van de fusie ook erkend. Momenteel heeft Kom Leren twintig scholen waarbij geen onderwijsmethodieken en -concepten worden voorgeschreven, mits de scholen aan de gestelde voorwaarden voldoen.

Kom Leren: de langetermijnvisie azc en noodopvang in relatie tot het verzorgen van onderwijs

De heer **Groos** vindt belangrijk dat er duidelijkheid komt over hoeveel kinderen komen. Voor de gemeente Eijsden-Margraten geldt hetzelfde probleem. De vraag is of in Cadier en Keer nu wel of niet iets gaat gebeuren. In de scholen De Regenboog en De Poort wordt de eerste opvang gedaan. Het grote probleem voor Kom Leren is echter dat een team moet klaarstaan om deze kinderen op te vangen. Dat is een groot aandachtspunt.

De heer **Linckens** herinnert aan de Internationale Schakelklas (ISK) in Puth, met heel veel experts voor de vluchtelingkinderen vanuit het voormalige Joegoslavië, die inmiddels is verdwenen. Spreker vindt het belangrijk om een voorziening te behouden, zodat mensen klaarstaan als kinderen komen. Desgevraagd geeft spreker aan dat er voldoende scholen zijn.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt of men ook overleg voert met de andere onderwijsstichting over de asielzoekerskinderen.

De heer **Groos** antwoordt bevestigend. Kom Leren werkt uitstekend samen met MosaLira.

De **PvdA** (Bastiaens) vraagt meer uitleg over de IKC's. Wie gaat samen in welk gebouw? Zijn er nog veel onduidelijkheden die zorgwekkend zijn en het onderwijs belemmeren?

De heer **Groos** antwoordt dat in het verleden een behoorlijk aantal acties is uitgezet om daarin samen te komen. In december is ook besloten om het integraal huisvestingsplein goed te keuren. Daarin is een aantal mogelijke richtingen aangegeven. Vanmorgen werd spreker echter verrast door een grote krantenkop met verkeerde informatie. De Kring en De Perroen praten immers momenteel samen over het onderwijskundig concept (doorlopende leerlijn) samen met MIK. Dit gebeurt echter per IKC anders. Spreker geeft aan dat al heel veel duidelijk is.

De voorzitter biedt vervolgens de SP aan om nog een keer over dit onderwerp te spreken.

De **SP** (De Graaf) wil ook graag nog een keer spreken over de koppeling tussen jeugdzorg en de scholen (BO en VO). De SP wil de aanwezigen hiervoor graag uitnodigen.

Mevrouw **Lamorcé** vindt dit een goed idee. In het kader van Passend Onderwijs en de samenwerkingsverbanden is dit een thema waarin men elkaar kan vinden. Dit behoeft ook een toelichting.

De heer **Groos** wil dit graag verbreden naar de andere schoolbesturen in Maastricht. Het gaat om het ketenpartnerschap in het geheel.

De voorzitter zal hierop nog een keer apart terugkomen.

GroenLinks (Krabbendam) heeft ook eerder aandacht gevraagd voor de onderwijsachterstand in het kader van armoede. GroenLinks vraagt om dit thema dan mee te nemen.

De voorzitter zal dit vastleggen. De voorzitter stelt vast dat de stukken en de aanvullende agendapunten van Kom Leren goed zijn besproken. De voorzitter dankt daarop de heren van Kom Leren.

Jaarstukken LVO

Mevrouw **Lamoré** deelt mee dat als er vragen zijn over de jaarstukken van LVO, dit bij het bureau van LVO zal worden teruggelegd. De aanwezigen van LVO zitten hier specifiek voor de begroting van Porta Mosana. Daarnaast heeft LVO ook een paar extra onderwerpen ingediend. Spreekster deelt ook de mening van de SP dat LVO dit inderdaad de vorige keer zo heeft ingezet. Het is heel goed om hierover van gedachten te wisselen. Het is bijvoorbeeld heel goed om een dialoog over de huisvesting te voeren.

Jaarstukken en begroting Porta Mosana

De **VVD** (Van de Wouw) merkt op dat vorig jaar sprake was van een tekort aan gekwalificeerde leerkrachten. In het jaarverslag staat dat daarbij stappen zijn gezet en dat mensen zijn gecertificeerd. Wat is de actuele stand van zaken? Is hiervan nog steeds sprake?

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat naar een strategisch personeelsplan wordt toegewerkt waarin de visie op onderwijs wordt beschreven en wat nodig is aan personeel. Er is een grote range van gekwalificeerde leerkrachten waaraan in het middelbare onderwijs een tekort bestaat. Door het maken van een strategisch personeelsplan wordt samen met de hogeschool en de universiteit bekeken hoe men de komende twee jaar slagen kan maken. Men is er echter nog niet, ook gezien het tekort aan studenten die voor leraar studeren. Dit wordt samen aangepakt om studenten te enthousiasmeren voor het mooie vak van leraar.

De **SP** (De Graaf) mist de onderwijskundige toelichting bij de begroting. Deze werd in 2015 wel verstrekt. De SP vraagt verder naar de gevolgen van de Wet werk en zekerheid. Wordt LVO als één werkgever gezien? Mag LVO geen contracten op verschillende scholen aanbieden? Dat is immers vervelend voor het personeel.

Mevrouw **Lamoré** antwoordt bevestigend. LVO is zoekende naar de balans. Mensen hebben ook inderdaad een contract bij het LVO.

De heer **De Munck** voegt toe dat een vast contract soms een oplossing is.

De **SP** (De Graaf) vraagt vervolgens meer uitleg over de Code Goed Bestuur van de VO-raad en richtlijn 39. De leden van de Raad van Toezicht maken in beginsel geen deel uit van het College van Bestuur. Wat is het verschil tussen 'niet' en 'in beginsel'?

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat governance een bijzondere tak van sport is. De Raad van Toezicht staat boven het College van Bestuur. Deze vraag moet misschien aan LVO Centraal worden gesteld. De heer **Jegens** legt ambtelijk uit dat 'in beginsel' betekent dat een lid van de Raad van Toezicht op de stoel van een lid van het College van Bestuur kan gaan zitten indien nodig.

De **SP** (De Graaf) heeft nog een vraag over het openbare havo instroompunt. Op 12 juli 2015 is in de raad over de motie gesproken en toen kwam opeens naar voren dat er helemaal geen leerlingen meer op het openbare havo instroompunt zaten. Dit stond in de brief van het LVO. De SP was hierover erg verward en wil graag weten wat de huidige situatie is. Is in Maastricht nog sprake van een openbare havo?

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat er wel leerlingen zijn op het instroompunt. De keuze is ook niet door de school gemaakt, maar door de ouders zelf.

De heer **De Munck** voegt toe dat dit met de denominatie te maken heeft. Ouders konden toen een keuze maken voor de denominatie en niemand heeft toen voor de openbare denominatie gekozen. Dat is dus een keuze van de ouders. Het aanbod is er echter wel.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt meer uitleg over de keuze van de ouders. Bestaat hiervoor een verklaring? Dit is immers zorgelijk. Is dit een signaal voor LVO om naar de openbare havo-opleiding te kijken? De ouders maken immers een keuze voor kwaliteit.

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat men kan gissen. De ouders kijken immers naar het aanbod. Spreekster wil echter nog best deze analyse doen.

De heer **De Munck** antwoordt dat de ouders de kwaliteit van het onderwijs steeds belangrijker vinden in plaats van de denominatie. Dat is een maatschappelijke ontwikkeling.

GroenLinks (Krabbendam) constateert dat het openbare gedeelte dus kwalitatief minder sterk wordt bevonden.

De heer **De Munck** antwoordt dat dit causale verband niet kan worden gelegd omdat sprake is van een samenwerkingsschool. De drie scholen hebben een nieuw concept opgezet dat ook voorziet in een aantal levensbeschouwelijke zaken. Daarin gaat men echter niet zo ver dat het geheel openbaar wordt.

GroenLinks (Krabbendam) vindt het goed om een analyse te maken. Het blijft immers gissen.

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat zij haar hand in het vuur steekt voor de kwaliteit van het openbare onderwijs van Porta Mosana. Het gaat nu echter om de beweging met oog voor kwaliteit, samen met de ruimte voor alle levensbeschouwelijke elementen die in een nieuwe vorm van openbaar onderwijs heel goed mogelijk zijn. LVO hoort van de ouders dat de levensbeschouwelijke elementen echt een toegevoegde waarde zijn. Spreekster ziet dit als een positieve ontwikkeling in plaats van een status quo. Desgevraagd geeft spreekster aan dat ouders vroeger voor een bepaalde schoollocatie zouden hebben gekozen. Nu is echter voor een samenwerkingsschool gekozen met een goed instroompunt met een nieuw elan voor het vbo-onderwijs. Spreekster wil ook graag in de loop van het jaar een analyse maken en kijken naar de verhouding met de kwaliteit.

GroenLinks (Krabbendam) vraagt wat LVO doet met het feit dat er de facto over vijf jaar geen havo-leerlingen meer op het Porta Mosana zullen zijn. Welk personeelsbeleid wordt daarop gevoerd?

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat door het creëren van de samenwerkingsschool over de entiteit een discussie moet worden gevoerd. Het is ook niet zo dat iets verloren gaat. Hierop wordt wel degelijk beleid gevoerd.

De **SP** (De Graaf) stelt vast dat dit voor de gemeenteraad een heel rare discussie was. De gemeenteraad wilde immers het instroompunt op die locatie behouden. Het lijkt de facto of echt een havo is opgeheven, terwijl dit dus niet zo is. Het is echter toch een soort van opheffen. Bovendien is het ook vreemd dat het in een paar dagen tijd van vier naar helemaal geen leerlingen ging, omdat er gesprekken met de ouders zouden zijn geweest.

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat de havo niet is opgeheven. Dit is een keuze van de ouders geweest in dat schooljaar en niet van LVO. Spreekster wil dit heel graag benadrukken. LVO betreft de gemeenteraad ook heel graag bij deze ontwikkeling. LVO wil dit graag goed toelichten en het onderwijs voor de komende jaren goed borgen. De kwaliteit van het onderwijs staat daarbij voorop.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vraagt uitleg over de havo-klassen 2 tot en met 5 die de toezegging kregen dat men de opleiding op de Porta Mosana locatie mocht afmaken. De fractie heeft echter gehoord dat dit gaat veranderen.

Mevrouw **Lamoré** antwoordt dat deze toezegging aan de ouders gestand is gedaan. LVO is echter wel in gesprek met de ouders over een mogelijke verschraling van het aanbod waarbij docenten zullen gaan samenwerken. De leerlingen maken hun opleiding op de betreffende school echter af.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Pieters) vraagt hoe vragen over het LVO jaarverslag kunnen worden gesteld.

Mevrouw **Lamoré** vraagt om deze vragen per mail aan te reiken. Deze worden vervolgens doorgeleid.

Huisvesting

Mevrouw **Lamoré** deelt mee dat een goede huisvesting een heel belangrijk punt is. LVO is samen met de gemeente bezig met een nieuwe strategische huisvestingsnotitie voor het VO in Maastricht. LVO zou het fantastisch vinden als de gemeenteraad bij de planvorming ook gaat meedenken. Spreekster geeft de heer Jegens die bij de voorbesprekingen mee aan tafel heeft gezeten hiervoor ook een groot compliment. Dit heeft immers geleid tot goede gedachtewisselingen. Binnen een half jaar ligt er ook meer op de plank. Spreekster vraagt nogmaals aan de gemeenteraad om mee te denken. Een aantal zaken bij de VO huisvesting kan ook zo niet langer. LVO maakt zich dus ook zorgen als het zo zou blijven.

De voorzitter stelt vast dat de fracties hierover geen vragen hebben.

Transitieplan onderwijstijd

Mevrouw **Lamoré** deelt mee dat alle scholen bij wet het Transitieplan onderwijstijd in september 2017 moeten invoeren, waarbij men van de oude structuur van de onderwijstijd afgaat en naar een nieuw concept mag gaan. Dit is dan ook een kans voor de scholen om de onderwijsplannen anders in te richten. LVO heeft hiervoor met het gehele VO veld in Maastricht een transitieplan opgezet om nieuwe

structuren mogelijk te maken. Dat betekent dus ook dat keuzes voor maatwerkonderwijs gemaakt kunnen worden. Alle directies zijn nu samen met de teams op scholen, leerlingen en ouders bezig om dit nieuwe elan in actieplannen om te zetten. Het concept moet in februari gereed zijn. Spreekster wil de gemeenteraad in de volgende themabijeenkomst hiervan graag iets meer laten zien. Dit is echt een kans om maatwerkonderwijs te maken. Dit plan geeft de ruimte om anders met het onderwijs om te gaan en daardoor ook met het aanwerven van nieuwe mensen. Het zou ook heel erg mooi zijn als het strategische huisvestingsplan hierop past.

De **SP** (De Graaf) stelt vast dat men elkaar nog veel zal zien. De fractie vraagt om dit overzichtelijk aan te reiken.

De voorzitter antwoordt dat over de themabijeenkomsten in het presidium zal worden nagedacht.

De heer **Bastiaens** (voorzitter presidium) vindt dit helder.

EOA

Mevrouw **Lamoré** maakt zich net zoals Kom Leren ook ernstige zorgen over de volatiliteit van de groep. Daarop valt haast niet te begroten. LVO is wel heel content over de verhuizing naar de Hunnenweg voor ISK/EOA.

De heer **Moes** licht toe dat men anderhalf jaar geleden 82 leerlingen had. Dit explodeerde binnen een jaar tot 340 kinderen. Dit veroorzaakt grote spanningen bij de personele bezetting. Ook de Wet werk en zekerheid speelt daarbij een rol. Wat gebeurt als dit aantal weer explodeert? Het kan zijn dat men dan toch weer een extra pand nodig heeft. Het is ook onduidelijk wat met het azc gebeurt. LVO werkt daarbij wel samen met de 4 EOA's in Limburg en bekijkt hoe personeel onderling uitgewisseld kan worden. Daardoor heeft men wellicht meer armslag dan bijvoorbeeld Kom Leren. Bovendien is LVO ook geconfronteerd met een bezuinigingsronde. Vorig jaar was sprake van meer dan 600 mutaties bij het leerlingenbestand. Een gemiddelde havo heeft bijvoorbeeld gemiddeld slechts 5 mutaties per jaar. Statushouders krijgen ook niet de garantie dat zij in Maastricht mogen blijven wonen. Zou dit wel zo zijn kan men hierin qua onderwijs beter voorzien. Het doel binnen EOA is dat kinderen in principe maximaal 2 jaar daar verblijven. In die periode wordt zo snel mogelijk geschakeld naar het reguliere VO. Daarbij moet ook altijd maatwerk worden geboden. De diversiteit in de leeftijd is ook erg groot (12-18 jaar). Men weet vaak ook niet precies de leeftijd (17-18 jarigen). Daarnaast vraagt de aanwezigheid van de leerlingen ook veel aandacht. Sommige jongeren in het azc moeten namelijk terug naar hun eigen land. Daarvoor wordt dan een specifiek onderwijsprogramma ontwikkeld. Dit is bijna maatwerk. Het binnenhouden van deze jongeren is ook vaak een huzarenstukje. Deze doelgroep moet vaak ook wennen aan de Nederlandse cultuur en de gedragsregels. Verzuim is dan ook vaak een groot probleem.

Mevrouw **Lamoré** geeft verder aan dat een tussentijdse bijeenkomst op een van de scholen een mogelijkheid kan zijn. Dat helpt om de informatie informeel te delen.

De heer **Moes** steunt deze uitnodiging en biedt aan om samen met de raadsleden een bezoek aan de EOA te brengen.

De **VVD** (Van de Wouw) verzoekt om met name de niet gevulde dinsdagavonden hiervoor te gebruiken.

De voorzitter constateert dat de door Kom Leren en LVO opgevoerde agendapunten heel interessant zijn. De volgende thema's zijn genoemd:

1. de aansluiting tussen jeugdzorg en Passend Onderwijs;
2. jeugdarmoede en onderwijsachterstand (LVO en Kom Leren);
3. LVO inzake denominatie VO in Maastricht;
4. LVO inzake strategische huisvesting.

De voorzitter stelt voor dat wethouder Damsma het initiatief over de inrichting hiervan zal nemen. Het presidium kan dit vervolgens inplannen.

Wethouder Damsma antwoordt bevestigend (afspraak).

De heer **Jegens** stelt voor om volgend jaar het technische gedeelte kort te bespreken, vervolgens in te zoomen op de themabijeenkomsten en ook MosaLira (asielzoekers en Passend Onderwijs) hierbij te betrekken.

De voorzitter antwoordt bevestigend. De wethouder zal met een voorstel komen.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.50 uur.

Maastricht, 1 november 2016

Jutten
Secretaris

Erckens
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde gele kamer d.d. 1 november 2016

Verslag: mevrouw Sinsel

Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (fysiek)

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de heren Barendse, Bonder, Brüll, Erckens, Pie Frijns, Geelen, Hamелеers, Janssen, Limpens, Van Lune, Passenier, Pauly, Sondeijker, Wijnands
Voorzitter: de heer Mertens
College: wethouder Van Grootheest
Ambtelijk: mevrouw Mestrom en de heer Simons
Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 19.31 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat nog een plenaire behandeling in de raad volgt.

Eerste termijn

De **VVD** (Limpens) heeft geen aanvullende vragen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) deelt mee dat de technische vragen voldoende zijn beantwoord.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) stelt vast dat de krimp bij de Structuurvisie uitgebreid is besproken. De fractie hoort nu echter vaak andere cijfers. De fractie vraagt welke cijfers – voor zover mogelijk – voor waar moeten worden aangenomen. Dit in verband met de sloopopgave.

Het **CDA** (Geelen) dankt de betrokkenen voor het organiseren van het tunnelweekend. Het CDA zou op prijs stellen als de wethouder de betrokkenen hiervan op de hoogte zou stellen. Het CDA dankt de wethouder ook voor alle antwoorden.

Verder vindt het CDA fijn dat de lang parkerende studenten met proefabonnementen worden geacommodeerd. Het CDA heeft ook een vraag gesteld naar aanleiding van de P&R in de Demerstraat en de evaluatie met de buurt. Mensen in Oud Heer vragen om deze parkeervoorziening open te stellen. Het CDA vraagt aan de wethouder om dit in de komende drukke periode te doen. De buurt stelt zelfs voor om studenten daar te laten parkeren.

Verder stelt het CDA vast dat het verkeershuftergedrag landelijk stevig in het nieuws is. Het CDA vraagt om in Maastricht meer te handhaven. De situatie op de Brusselsestraat en de Grote Gracht is namelijk een grote puinhoop. Het CDA vraagt daarnaast om een totaaloverzicht van de parkeermogelijkheden in één handzaam document.

Verder heeft wethouder Aarts ten aanzien van de stationsomgeving aangegeven dat de integraliteit moet worden bekeken. Daarvoor is echter nog geen financiële dekking. Het CDA stelt daarom voor – aangezien de tram daar niet halteert – het geld (6,25 miljoen) van de tram dat voor de stationsomgeving is gereserveerd te gebruiken.

Ten aanzien van de DECL vraagt het CDA om meer informatie over de grote en kleine waterkrachtcentrale en de biomassacentrale. Ten slotte adviseert het CDA het college om een visie te ontwikkelen over het nieuwe fietsen. De snelle e-bikes – die in grote aantallen toenemen – vragen immers om andere stallingsmogelijkheden, bijvoorbeeld onder de Markt.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt ten aanzien van het programma wonen en naar aanleiding van de stadsronde uitleg over het onderzoek naar de betaalbare woningen. Daarin wordt namelijk geadviseerd om de sloop te temporiseren, terwijl momenteel voor het komende jaar meer dan 300 woningen zullen worden gesloopt. Hoe verhoudt zich dit tot elkaar? Wat betekent dit voor de jaren na 2017 tot en met 2021? Dat is niet helder.

De **PvdA** (Pauly) vraagt naar aanleiding van de tabel in programma 14 (pagina 142) waarom Maastricht bij de hernieuwbare elektriciteit zo ver achterloopt. Hoe wordt dit ingehaald? Verder komt het programma luchtkwaliteit niet heel ambitieus over (pagina 147). Er wordt namelijk vrij weinig gesproken over het verbeteren van de luchtkwaliteit. Neemt het college genoeg met de wettelijke minima of heeft het college meer ambitie?

Partij Veilig Maastricht (Hameleers) heeft geen aanvullende vragen.

GroenLinks (Passenier) vindt het opvallend dat zwaar weer wordt voorspeld. Door de onevenwichtigheid in het sociaal domein ontstaat ook meer druk op de andere programma's. GroenLinks hoopt dat beter op de risico's in het sociaal domein wordt gestuurd.

Ten aanzien van programma 10 vraagt GroenLinks hoe waargemaakt wordt dat er voldoende regie komt op de ontwikkeling in het Belvédèregebied. Op welke wijze wordt nagestreefd dat er voldoende elkaar versterkende diversiteiten en initiatieven op het kopse einde van het Sphinxgebouw kunnen landen? Welke soorten activiteiten worden daarbij nagestreefd? Hoe denkt het college te kunnen bereiken dat er voldoende interactiviteit is met bijvoorbeeld The Student Hotel? Ten aanzien van pagina 109 (2^{de} fase inrichting openbare ruimte Eiffel) vraagt GroenLinks hoe wordt bereikt dat de voorgenomen woningbouw ten noorden van de Maagdendries aansluit bij de gehele filosofie van de Eiffel.

Verder vraagt GroenLinks hoe de verkeerssituatie en het chaotische parkeren in Randwyck worden herontwikkeld. GroenLinks vindt het zonde dat de capaciteit van de parkeergarage in het MECC niet wordt gebruikt, terwijl het landschap rondom het ziekenhuis gevuld is met auto's. De gescheiden verkeersstructuur helpt ook niet om de faciliteiten te ontsluiten. Welke initiatieven maken deel uit van de beoogde herontwikkeling van het gebied?

Ten aanzien van de Beatrixhaven en de voormalige bedrijventerreinen van ACI, MTB en Sligro vraagt GroenLinks of een inventarisatie beschikbaar is van een mogelijke herontwikkeling, eventueel ook geclassificeerd naar zwaarte van industrie en transport.

Verder vindt GroenLinks ten aanzien van programma 12 dat de bekende verkeersknelpunten alleen in een grotere samenhang op te lossen zijn. GroenLinks mist daarbij de uitwerking van de motie infrastructuur Maastricht West en met name het regionale overleg met de regionale partners.

GroenLinks vindt dit noodzakelijk om tot een aanzet te komen van een ander gebruik van dat soort wegen.

Ten aanzien van het parkeren en het verkeer in de binnenstad en een schonere lucht dringen zich twee onderwerpen op. Bestaat in de contracten met Q-Park bij een voorgenomen verkoop ruimte om tot een heroverweging van die parkeergarage te komen (eventueel een andere bestemming)?

Verder wordt in de begroting genoemd dat parkeren als een sturingsinstrument wordt gebruikt om de huidige situatie te optimaliseren. Is een autoluwe binnenstad de bedoeling? Kan de gemeenteraad rondom de motie luchtkwaliteit en de recente ontwikkelingen rondom diesel iets verwachten?

Ten aanzien van programma 13 is GroenLinks blij dat zelfbeheer en burgerparticipatie het groenonderhoud op een hoger niveau kunnen brengen. Het is echter de verwachting dat de slecht weer periodes terug zullen blijven komen. Is hiervoor al een nieuwe aanpak bedacht?

Ten aanzien van programma 14 en de hernieuwbare elektriciteit stelt GroenLinks vast dat Maastricht onder de maat presteert bij hernieuwbare energie. Kan de wethouder toelichten hoe deze achterstand wordt ingelopen? Op welke terreinen is het college voornemens extra inspanningen te ondernemen? Kan daarbij ook een onderscheid worden gemaakt tussen de grootschalige (bijvoorbeeld de biomassacentrale) en de kleinschalige projecten (bijvoorbeeld zonnepanelen van burgers)?

De **SP** (Bonder) heeft geen vragen over stadsontwikkeling. De SP vraagt over het programma wonen wat gedaan wordt vanuit het broedplaatsenbeleid voor bijvoorbeeld de Caberg collectie en het behoud van afgestudeerden in Maastricht.

Verder vindt de SP ten aanzien van het programma verkeer en mobiliteit goede voorzieningen voor fietsers belangrijk. Het tijdelijke fietspad op de Noorderbrug langs Limmel is echter niet wat de SP had bedoeld. Dit is onoverzichtelijk met gevaarlijke gaten tussen de betonnen platen. Wanneer wordt dit verbeterd? Daarnaast is de Severentunnel ook gevaarlijk voor fietsers, vooral vanuit Nazareth naar Amby. Wordt dit nog aangepakt?

Ten aanzien van het beheer openbare ruimte stelt de SP vast dat de wethouder in februari 2016 heeft toegezegd dat binnen een periode van drie maanden wordt geïnventariseerd of het mogelijk is om fietsenstallingen bij speelvoorzieningen te plaatsen. Wat is daarbij de stand van zaken?

D66 (Barendse) is heel blij dat de Stationsstraat op de politieke agenda is geland. D66 heeft begrepen dat de herinrichting van de Stationsstraat sterk samenhangt met de route van de bussen. De fractie vraagt meer uitleg over de aanpak.

Ten aanzien van de verkeersveiligheid sluit D66 aan bij de opmerkingen van het CDA over de Brusselsestraat en de Grote Gracht. Wellicht kan toch nog iets aan de bebording worden gedaan. Met name de aansluitingen met de Kommel, de Statenstraat en de Helmstraat zijn gevaarlijk.

D66 is ook heel blij met de fietstunnel bij de Sibemaweg. D66 hoopt echter dat ook iets gedaan kan worden aan de veiligheid bij de oversteek met de Sibemaweg.

Ten aanzien van het foutief stallen van fietsen in de binnenstad roept de fractie een uitspraak van de Raad van State van 19 oktober 2016 van de gemeente Leiden in herinnering. De gemeente kon eventueel foutief gestalde fietsen weghalen. Wellicht is dit voor Maastricht ook een oplossing bij bijvoorbeeld de doorgang van Mosa Forum naar de Hoenderstraat, de uitgang van de Vrijthofgarage of het trottoir van de Helmstraat? D66 is een voorstander van handhaving samen met bebording.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Sondejker) stelt naar aanleiding van het bezoek aan de A2-tunnel en een foto van de weergave van de luchtkwaliteit vast dat de wettelijke en gezondheidsnormen qua stikstof in de tunnel beide worden gehaald. Is de ambitie van de gemeente Maastricht daarin bekend?

Wethouder Van Grootheest stelt vast dat veel vragen in de programma's van de andere portefeuillehouders vallen. De wethouder zal de vragen echter proberen te beantwoorden. In antwoord op de Seniorenpartij stelt de wethouder vast dat men altijd een discussie over de gebruikte modellen kan voeren. Prognoses komen ook nooit uit, maar zij geven wel een bepaalde richting aan. De gemeente wil graag aansluiten bij de modellen zoals die door de provincie Limburg worden gehanteerd. Dit zijn vaak Etil-modellen. Het college wil dit ook graag goed monitoren. Dat is ook rondom de woningprogrammering afgesproken. Verder stelt de wethouder voor om in de toekomst meer aandacht te besteden aan de verschillende modellen, zodat men de achtergrond beter kan begrijpen. In antwoord op het CDA stelt de wethouder vervolgens vast dat het open tunnelweekeinde inderdaad een groot succes was. Circa 25.000 mensen waren daarbij aanwezig. De wethouder zal de dank aan de organisatie overbrengen en nadenken over de wijze waarop dat kan worden gedaan. Verder is de capaciteit van de P&R Demerstraat alleen nodig bij een eventuele ondercapaciteit bij het MECC. Momenteel worden de andere mogelijkheden echter ook serieus bekeken. De wethouder kan hierop echter niet vooruitlopen. In antwoord op de vragen over de Brusselsestraat deelt de wethouder mee dat wethouder Aarts hierover ook al het een en ander heeft gezegd.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) heeft hierover ook artikel 48-vragen gesteld.

Wethouder Van Grootheest zal in de tweede termijn hierop reageren. De wethouder stelt vast dat de Brusselsestraat inderdaad een drukke straat is. Dit wordt ook niet zo maar opgelost. Zodra Arriva gaat rijden, zullen wel kleinere bussen daar gaan rijden. De wethouder wil echter ervoor waken dat het beeld wordt gecreëerd dat dit een levensgevaarlijke straat is. Iedere verkeersgebruiker is ook zelf verantwoordelijk voor zijn gedrag in het verkeer. De wethouder zal bij de beantwoording van de artikel 48-vragen hierop nog nader ingaan (toezegging). Daarnaast zal in de raadsronde bestuur (*groene kamer*) ook nog het een en ander over de handhaving worden gezegd.

Het **CDA** (Geelen) vraagt om de pizzakoeriers aan te schrijven en te wijzen op hun verantwoordelijkheid. Dit geldt ook voor de ondernemers. Zij moeten zich bij het laden en lossen hiervan ook bewust zijn.

Wethouder Van Grootheest wil ervoor waken om het beeld te creëren dat dit een levensgevaarlijke straat is. De wethouder neemt dit thema terug naar wethouder Aarts (toezegging). Het is echter een openbare weg waar iedereen zich aan de regels moet houden. Verder zegt de wethouder toe dat een overzicht van alle openbare parkeermogelijkheden zal worden aangereikt (toezegging). De vraag van het CDA over de stationsomgeving en het budget van de tram wordt nog ambtelijk beantwoord, eventueel schriftelijk (toezegging). In antwoord op de vraag over de DECL geeft de wethouder aan dat de gemeente nog steeds te maken heeft met de curator. Dat is een pittig proces. Er komt nu perspectief voor het zonnepark op de Belvédèreberg. De wethouder zal nieuwe informatie over de waterkracht- en de biomassacentrale uitzoeken en dan eventueel aanreiken in een memorie van antwoord (toezegging).

In antwoord op de vraag over het nieuwe fietsen geeft de heer **Simons** ambtelijk aan dat dit een onderdeel is van het nieuwe Fietsplan.

In antwoord op de vraag van de PvdA over het temporiseren van de sloop deelt **wethouder Van Grootheest** mee dat aanzienlijk minder woningen worden gesloopt dan men oorspronkelijk van plan was.

Mevrouw **Mestrom** voegt ambtelijk toe dat het overzicht van de sloop aangereikt kan worden als de definitieve prestatieafspraken gereed zijn.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat dit dus terugkomt bij de prestatieafspraken.

De wethouder deelt vervolgens mee dat de gemeente in het kader van het Maastrichtse Energieakkoord fors aan de slag is met de hernieuwbare elektriciteit, onder andere met de industrie. De gemeente Maastricht legt ook veel panden vol met zonnepanelen. Maastricht krijgt nu ook ruim 1 miljoen euro SDE-subsidie van het Rijk om de daken van de gemeentelijke panden vol te leggen met zonnepanelen. Verder wordt het aantal elektrische laadpalen in de stad ook fors uitgebreid. De komende periode zal het college hiervoor ook nog vaak met de gemeenteraad spreken, samen met organisatievoorstellen. Ten aanzien van de opmerkingen over de luchtkwaliteit deelt de wethouder mee dat de gemeente Maastricht aan de wettelijke normen moet voldoen. Het college legt zich hierbij echter niet neer. Maastricht voldoet op tal van plaatsen in de stad ook al aan de strenge normen van de WHO. Maastricht is ook fors bezig om de luchtkwaliteit te verbeteren. Het college kijkt waar nog extra maatregelen kunnen worden genomen, maar de stad kan echter niet op alle plekken aan de WHO-normen voldoen. Dan zou immers de A2 gesloten moeten worden en dat is geen optie.

In antwoord op GroenLinks deelt de wethouder vervolgens mee dat de draaiknoppen/risico's binnen het sociaal domein goed worden bekeken. Bepaalde taken liggen nu sinds ruim een jaar op het bord van de gemeenten. Wethouder Van Grootheest wordt persoonlijk echter heel kwaad als in het nieuws komt dat de gemeenten meer dan 1,2 miljard euro op de plank hebben liggen. De wethouder vindt dat de gemeenten het ook beter doen dan het Rijk. De gemeente Maastricht heeft een zorgplicht, maar dit moet ook financieel verantwoord gebeuren.

Verder heeft de gemeente zelf de regie in het Belvédèregebied. Dit heeft echter ook grote nadelen, onder andere vanwege de financiële risico's. Met het vaststellen van het nieuwe antwoord van de Sphinx, het visiedocument, is dit samen helder bepaald en kan de regie daarop worden gevoerd. In het Eiffelgebouw worden de koppen ingevuld met een mix van functies. Over de wijze van invulling ligt op korte termijn een voorstel in het college. De gemeenteraad wordt hierover nog geïnformeerd. Verder heeft de gemeenteraad in het antwoord van de Sphinx ook heldere uitspraken gedaan over Sphinx Zuid, zoals 'spannende' architectuur, het huisvesten van verschillende doelgroepen en duurzaamheid. De gemeente is nu met twee grote beleggers in gesprek en de wethouder hoopt dat dit uiterlijk in het eerste kwartaal 2017 meer duidelijk wordt.

Verder is het parkeren en de bereikbaarheid in Randwyck inderdaad erg ingewikkeld. Dit heeft met de grote mix aan functies, de concentratie van de verkeersstromen en de 24-uurseconomie te maken. De partijen van de Maastricht Health Campus hebben dit ook onderkend en hebben afgesproken om ten aanzien van het parkeervraagstuk met concrete voorstellen te komen. Men zit nu in fase 1 van de gebiedsontwikkeling van de Maastricht Health Campus. In fase 2 wordt het parkeervraagstuk aangepakt. Daarnaast hebben het azM, het MECC en de gemeente een overeenkomst gesloten om te bekijken of de parkeergarage van het MECC gebruikt kan worden voor werknemers van het azM. Vervolgens geeft de wethouder aan dat de gemeenteraad een paar jaar geleden een ambitieus plan ter revitalisering van de Beatrixhaven heeft vastgesteld, met een visie en onder andere afspraken op het gebied van geluid. Verder stelt de wethouder vast dat de begroting beperkt aandacht besteedt aan de motie infra Maastricht West. De gemeenteraad is hierover en over de motie luchtkwaliteit echter recentelijk in een stadsronde geïnformeerd. Het college verwacht in het 1^e kwartaal 2017 te komen met een verdere uitwerking.

In antwoord op de vraag van GroenLinks over Q-Park deelt de wethouder mee dat indien de contracten worden opgebroken de gemeente Maastricht de beurs zal moeten trekken.

Desgevraagd deelt de heer **Simons** mee dat de rechten vanuit het Q-Park contract onverkort overgaan op een nieuwe eigenaar. Spreker zal dit echter nog een keer checken.

Wethouder Van Grootheest zal hierop eventueel in een memorie van antwoord terugkomen (toezegging).

Verder stelt de wethouder vast dat GroenLinks terecht aandacht vraagt voor het groenbeheer en het heftige weer. De wethouder vindt dat dit vraagstuk integraal moet worden opgepakt. Dit ziet men ook bij het Rijk gebeuren. Het Deltaprogramma rondom hoog water in de rivieren wordt nu verder verruimd met hemelwater. Ook daar wordt onderkend dat dit vraagstuk integraal moet worden aangepakt. De gemeente Maastricht gaat nu bijvoorbeeld in Heer met een watervoorziening aan de slag naast een slimme vergroening van het gebied.

In antwoord op de SP deelt de wethouder mee dat de afgestudeerden in Maastricht worden vastgehouden door de juiste woning op de juiste plek, waarbij juist naar deze doelgroepen wordt gekeken. Het broedplaatsenbeleid geeft hierop ook een antwoord door ervoor te zorgen dat creatief talent wordt vastgehouden. Daarnaast wil Maastricht ook een stad zijn die qua diversiteit ervoor zorgt dat het een heel fijne stad is om in te wonen en te werken (culturele consument).

Verder is de moeilijke situatie van het fietspad in Limmel bekend. Het is ook de bedoeling dat de mensen door de wijk Limmel fietsen. De wethouder zal echter nogmaals aandacht vragen voor eventuele verbeteringen.

Ten aanzien van de Severentunnel heeft de gemeente eerder aangegeven dat de verkeersdeelnemers goed moeten opletten. De gemeente heeft dit ook nagevraagd, onder andere bij de politie, en daaruit blijkt dat het enorm meevalt. Er bestaan daarom geen redenen voor verdere aanpassingen.

Het **CDA** (Geelen) deelt mee dat afgelopen maandag wel degelijk is onderkend dat dit een probleem is. Men wilde echter wachten op het gereedkomen van de A2-tunnel. De situatie is dus wel degelijk gevaarlijk. De heer Westbroek van de afdeling verkeer zat daarbij ook aan tafel.

Wethouder Van Grootheest zal dit nog een keer nagaan, evenals de fietsvoorzieningen bij speelvoorzieningen. Dit komt in een memorie van antwoord (toezegging). Verder is de herinrichting van de stationsomgeving heel complex. De mogelijkheden worden momenteel samen met de omgeving bekeken. Het college komt hierop nog bij de gemeenteraad terug. Het wildstallen van fietsen en de bebording zal de wethouder laten nagaan. Fietsers worden alleen verwijderd indien de fietsen zorgen voor gevaarlijke situaties. Voor het overige worden de fietsen pas verwijderd na acties. Het voorkomen van wildstallen is echter een utopie. Ten slotte deelt de wethouder mee dat als de A2-tunnel open is, de twee meetstations metingen bij de tunnelmonden zullen verrichten. Daar vinden momenteel ook de overschrijdingen plaats. Veel mensen zullen na de opening van de A2-tunnel fors vooruitgaan qua luchtkwaliteit door het aanpassen van de snelheid en de aanleg van de tunnel. Dit wordt ook goed gemonitord. De modellen wijzen uit dat de tunnel zelfs op die punten aan de wettelijke normen zal voldoen.

Tweede termijn

De **Seniorenpartij Maastricht** (Erckens) heeft vandaag artikel 48-vragen gesteld over het Emmaplein en samen met het CDA artikel 48-vragen over de J.F. Kennedybrug. Hierbij is absoluut niets gezegd over de handhaving. Hieraan hangt immers altijd een kostenplaatje. Daarbij hoort dus een financieringsvoorstel of men moet herprioriteren.

Het **CDA** (Geelen) herhaalt de vraag over de stationsomgeving en de middelen van de tram. Verder stelt het CDA vast dat een omgevingsvergunning voor de zonne-energiecentrale en de biomassacentrale zijn afgegeven. Bodemzorg Limburg zal in ieder geval de zonnepanelen gaan doen. Het CDA vraagt meer informatie.

Verder wijst het CDA op de veranderde systematiek van de begroting. Nu zit de overhead en de toerekening in programma 15 (pagina 296). Het is heel moeilijk om de dekkingsvoorstellen concreet in beeld te krijgen. Men kan dit nu niet naast de vorige begrotingen leggen. De fractie zal hierop in de raad terugkomen. Het CDA vraagt of de andere fracties hierover willen nadenken.

Het **CDA** (Brüll) merkt op dat opmerkingen over het programma sport ook in deze raadsronde moeten worden gemaakt. Het CDA zal in de raad met een motie komen voor een nieuw onderkomen voor de Maastrichtse Kegelbond die dakloos is geworden. Het CDA vraagt of andere fracties zich hierbij willen aansluiten.

De **PvdA** (Van Lune) merkt ten aanzien van het CDA (Geelen) op dat de dekking van de overhead een verplichting is vanuit de BBV. Dit is inderdaad van elkaar gescheiden. Bovendien komen nog meer veranderingen waarmee men de komende twee jaar rekening moet houden. Uiteindelijk zal men de begroting eindelijk met andere gemeenten kunnen vergelijken.

Het **CDA** (Geelen) begrijpt dit, maar de fractie vindt dit moeilijk omdat men niet kan terugkijken.

De **PvdA** (Van Lune) stelt vast dat ook meer inzicht wordt gegeven. Ten aanzien van wonen wil de PvdA graag weten wat de oorspronkelijke sloopopgave voor 2017 was. Dat geeft meer inzicht. De **PvdA** (Pauly) vraagt hoe men de ambitie van de luchtkwaliteit concreet terugziet in de begroting.

GroenLinks (Passenier) dankt de wethouder voor de duidelijke antwoorden. GroenLinks is heel blij dat de motie broedplaatsenbeleid nu handen en voeten heeft gekregen. Waarom staat dit in de begroting maar voor twee jaar opgenomen (60.000 euro)?

D66 (Barendse) herhaalt de vraag over de veranderende fietsroute bij de Sibemastraat.

Wethouder Van Grootheest zal de artikel 48-vragen van de Seniorenpartij over de Brusselsestraat voor 16 november 2016 beantwoorden (toezegging).

In antwoord op het CDA geeft de wethouder vervolgens aan dat in de begroting staat dat alle onderdelen van de DECL in de failliete boedel van Imtech zitten. De curator heeft de opdracht om dit financieel zo goed als mogelijk af te wikkelen. Bodemzorg Limburg, als eigenaar van de Belvédèreberg, is nu in gesprek met de curator om de omgevingsvergunning over te nemen. Daarna kan het traject worden gestart om partijen te interesseren voor de zonnepanelen. De wethouder is hierover positief gestemd.

Verder kan geen keihard getal op het aantal te slopen woningen worden gezet. Wel kan de wethouder aangeven dat minder wordt gesloopt dan oorspronkelijk bedacht. Daarnaast is het college ook bezig met de uitvoering van een aantal moties rondom de luchtkwaliteit. Het college zal dan ook met voorstellen komen die in concrete maatregelen moeten worden vertaald.

In antwoord op GroenLinks geeft de wethouder vervolgens aan dat het de bedoeling is om twee jaar uit te proberen hoe het broedplaatsenbeleid werkt. Daarom is ook een uitgebreide evaluatie afgesproken.

GroenLinks (Passenier) vraagt waarom voor twee jaar is gekozen. Is dit voldoende voor een goede beeldvorming?

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat voor twee jaar is gekozen omdat men dan concrete resultaten kan laten zien. Elke grens is echter discutabel.

In antwoord op de vraag van D66 over de Sibemaweg geeft de heer **Simons** aan dat dit samen met de aanleg van de A2 wordt bekeken. Verder heeft de raad eerder besloten om het budget voor de tram en het station samen te voegen. Dit budget kan nu niet meer uit elkaar worden gehaald. Daarom moet men weer op zoek naar nieuw geld.

Het **CDA** (Geelen) vraagt waar staat beschreven dat dit één project is geworden.

Wethouder Van Grootheest zal dit proces van destijds in een memorie van antwoord aanreiken (toezegging).

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.45 uur.

Maastricht, 1 november 2016

Cobben
Secretaris

Mertens
Voorzitter

Begroting 2017, uitvoeringsbeeld 2016 (bestuurlijk en economie)

Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren
College: burgemeester Penn, wethouder Aarts
Griffie: de heer Vinju

Fractievertegenwoordigers:

de dames Van Ham, Lemmens, Meese, Heijnen en Nuyts en de heren Schoffeleers, Jongen, Steijns, Severijns, Kamal, Hoen en Krabbendam

De **voorzitter** opent om 19.45 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat het gaat om de programma's 1, 2, 3 en 15. Na de bespreking in deze raadsronde wordt het onderwerp verder besproken in de raadsvergadering van 15 november 2016.

PvdA (mevrouw Van Ham) wil weten waar het budget voor de raad en voor het communicatieplan voor de raad is opgenomen. In programma 1 is sprake van buurtgericht werken. Spreekster wil weten waar de stadsdeelwerkers, de ogen en oren van de wijk, zijn ondergebracht.

GroenLinks (de heer Krabbendam) deelt mee dat het daarbij gaat om het betrekken van burgers bij het beleid.

PvdA (mevrouw Van Ham) vervolgt met programma 2, veiligheid. Er is sprake van meldingsmoeheid. Wat wordt aangedaan?

De scholen in Maastricht zijn gecertificeerd. Twee van de vijftien scholen hebben certificaat niet gehaald. Wat is daarvan de reden en wat wordt daaraan gedaan?

PvdA (mevrouw Lemmens) vervolgt met een vraag over het uitvoeringsbeleid: bij welk bedrag komt de weerstandsratio onder het vastgestelde minimum bij de inzet van technische maatregelen en de vrijval van de reserve van de productiemiddelen? Diezelfde vraag geldt voor de stabiliteitsratio.

D66 (de heer Schoffeleers) sluit zich aan bij de vraag van de PvdA over meldingsmoeheid. Spreker heeft verder enkele vragen over de handhaving. De Raad van State heeft eerder een uitspraak gedaan over het weghalen van foutief geparkeerde fietsen. Dat moet worden opgenomen in de apv en duidelijk worden aangegeven. Op sommige plekken in Maastricht vormen verkeerd gestalde fietsen een echte belemmering voor de doorgang. Spreker vraagt daarom naar de handhaving van deze overlast. Ook de verkeersonveiligheid op de Grote Gracht en in de Brusselsestraat is volgens D66 terug te voeren op een gebrek en handhaving.

Partij Veilig Maastricht (mevrouw Meese) vraagt in het kader van programma 1 de reden van het teruglopen van de ambitie van de service bij telefoonnummer 14-043 (van 82% naar 80%). Wat betreft programma 2, veiligheid, is de fractie het niet eens met de getoonde cijfers over peilingen en de registraties. Die komen niet overeen met de beleving van de burgers.

Seniorenpartij (de heer Steijns) gaat in op het accres van 2015 in programma 15. Dat moet blijkbaar nog worden afgerekend met de gemeenten. Uit de stukken wordt echter niet duidelijk of dit al is gebeurd.

De tweede vraag gaat over de wijze waarop de begroting sluitend gemaakt wordt. De gemeente gaat steeds meer lijken op een bedrijf met verplichtingen op het gebied van vermogensbelasting en btw. Spreker vraagt daarom of bij de afschrijvingsmethodiek van gebouwen gewerkt kan worden met een bodemwaarde. Daardoor ontstaat ruimte in de exploitatiebegroting.

De Seniorenpartij vraagt tot slot om een overzicht van de incidentele posten die leiden tot een sluitende begroting.

VVD (de heer Severijns) pleit voor meer cijfers en minder tekst en dus voor een beknoptere begroting. In programma 1 wordt gesproken over een presentje. Spreker wil weten of dit ook in het

Engels wordt gecommuniceerd. Hij merkt verder op dat de WhatsApp van de gemeente niet werkt. Er reageert niemand op. Verder, op de Engelstalige site kun je doorklikken naar andere sites. Die zijn echter in het Nederlands.

De VVD maakt zich grote zorgen over de grote tekorten binnen het sociaal domein. Dat gaat ten koste van investeringen, die ook ten goede kunnen komen aan het sociaal domein. De VVD pleit er dan ook voor om de investeringen zoveel mogelijk in stand te houden.

De VVD maakt zich ook zorgen over de grote terugloop van de solvabiliteitsratio. Dat is verklaarbaar door de uitgaven aan de A2 en aan de Noorderbrug, maar daar moet aandacht voor blijven.

CDA (mevrouw Heijnen) constateert dat de overhead is opgenomen in programma 15. Daardoor is het niet meer mogelijk om te zien of er veranderingen zijn opgetreden binnen de programma's zelf.

VVD (de heer Severijns) deelt mee dat het gaat om een landelijke richtlijn.

CDA (mevrouw Heijnen) vraagt om dat in de toekomst meer leesbaar in de begroting op te nemen. Op pagina 296 staat een overzicht van de begrotingstekorten. Spreekster vraagt naar concrete dekkingsvoorstellen in 2017.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Hoen) kondigt aan niet aanwezig te zijn bij het begrotingsdebat op 15 november 2016. Alle bijdragen en vragen zullen op papier worden aangeleverd. Spreker prijst de leesbaarheid van de begroting.

De toegankelijkheid van de binnenstad is voor de Maastrichtse Volkspartij een speerpunt. Van het meldpunt van de fractie voor het doorgeven van klachten op dit gebied wordt druk gebruikgemaakt, onder andere door rolstoelgebruikers en mensen met kinderwagens. Zij hebben veel last van verkeerd gestalde (zwerf)fietsen. Spreker pleit dan ook voor meer handhaving op dit gebied.

Liberaal Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) sluit zich aan bij de financiële vragen en opmerkingen van de andere fracties. Spreekster pleit verder voor een hoge prioriteit voor de inzet van handhavers. Dat komt de veiligheid ten goede. Ook mevrouw Nuyts maakt melding van meldingsmoeheid, onder andere bij omwonenden van drugspanden. Op meldingen wordt nauwelijks gereageerd.

GroenLinks (de heer Krabbendam) sluit zich aan bij de complimenten over de leesbaarheid van de begroting. Spreker kondigt een motie voor de Begroting 2017. De fractie vraagt (bijvoorbeeld visueel, met bijvoorbeeld een andere kleur) duidelijk te maken welke zaken verplicht zijn (waar de gemeente niets aan kan veranderen) en over welke zaken nog gesproken kan worden (autonoom beleid). Dat komt de efficiëntie van de discussie ten goede.

Spreker vervolgt met burgerparticipatie (programma 1), het Maastrichts uitdagingrecht dat er op voorstel van GroenLinks is gekomen. Daar is nog geen gebruik van gemaakt. De fractie stelt voor om daarvoor maatregelen te nemen. Spreker constateert verder dat buurt-WhatsApp-groepen (onder andere in Itteren) moeilijk van de grond komen en stelt voor om daar aandacht aan te schenken.

In programma 3, economie en werkgelegenheid, is sprake van een verlaging van het budget met 1 miljoen euro. Spreker maakt zich dan ook zorgen over het behoud van werkgelegenheid, behoud van kennis in de stad en bijvoorbeeld arbeidsparticipatie. Verder wil hij weten of de uitvoering van de motie Werkgelegenheid voor laag- en middelbaaropgeleide inwoners in 2017 geleid heeft tot succes. Ook de ontwikkelingen op Brainport 2020 en onder andere de Maastricht Health Campus moeten het doen met lagere apparaatskosten. Spreker wil dan ook weten of de ondersteuning geloofwaardig is.

De heer Krabbendam vervolgt met de economische aspecten van het broedplaatsenbeleid. Er wordt gesproken over integraliteit van beleid. Hoe gaat het college zaken als economie, cultuur en stadsontwikkeling integraal vormgeven? Bij het Maastricht Lab is een kwartiermaker aangesteld voor een periode van twee jaar. Hoe wordt dat na die twee jaar voortgezet?

PvdA (mevrouw Van Ham) heeft een vraag over payrollings, programma 3. De gemeente kent veel uitzendcontracten. Meer dan de helft is structureel. De PvdA stelt voor dat de gemeente het goede voorbeeld geeft en zoveel mogelijk mensen in vaste dienst neemt. Spreekster vraagt in dat kader voorafgaand aan de behandeling van de begroting om een overzicht van die contracten.

PvdA (mevrouw Lemmens) vervolgt met programma 3, de actualisering van Student en Stad. In de raadsronde is eerder gesproken over woningsplitsing. De PvdA heeft toen gevraagd voor een evaluatie van het actieprogramma Student en Stad en naar de prioriteiten en doelstellingen voor 2017. Dat komt onvoldoende terug in de begroting. Spreekster vraagt het college om de informatie aan de raad ter bespreking voor te leggen.

Liberalen Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) vraagt naar de actuele werkloosheidscijfers in Maastricht om te kunnen beoordelen of de inspanningen op dat gebied voldoende opleveren.

Burgemeester **Penn** verwijst voor de beantwoording van de vragen over het veilige buurtteam naar wethouder Gerats. Zij beaamt dat de wijkagent daarbij een steeds minder belangrijke rol speelt. De gemeente heeft hard gevochten voor een hoger budget ten behoeve van de inzet van de wijkagent. De nationale politie heeft nu beloofd dat de positie van de wijkagent versterkt wordt. Spreekster zegt toe het signaal van de PvdA en de Liberale Partij Maastricht te bespreken in de driehoek.

Er zijn verder opmerkingen gemaakt over de meldingsmoeheid bij (drugsgelateerde) overlast. Spreekster benadrukt dat Frontière uitsluitend uitgaat van meldingen en daar al meer dan de handen vol aan heeft. Ook de politie geeft aan dat er goed gemeld wordt bij overlast. Uit eerder onderzoek blijkt verder dat de meerderheid overlast wel meldt. Nieuw onderzoek kan wijzen op een trend (van meer of minder meldingen).

Twee scholen zijn inderdaad nog niet gecertificeerd, maar ze zitten wel in het certificeringstraject. Het communicatiebudget voor de raad opgenomen in het systeem. Spreekster zegt toe dat voor de raadsvergadering zichtbaar te maken.

De burgemeester deelt mee dat de raad eerder de inzet van de handhaverscapaciteit heeft vastgesteld. Daar wordt begin 2017 opnieuw over gesproken. Ook wat betreft de weef fietsen volgt het college de afspraken met de raad. Dat houdt echter niet in dat hinderlijk gestalde fietsen altijd direct worden verwijderd. Ook op het gebied van handhaving bij studentenoverlast zijn keuzes gemaakt. Wellicht dat ook daar nog over gesproken moet worden.

De WhatsApp van de gemeente zou goed moeten werken. Spreekster zegt toe maatregelen te nemen. Dat geldt ook voor het signaal dat na doorklikken op Engelstalige pagina's Nederlandstalige pagina's verschijnen.

Wethouder **Aarts** gaat in op de opmerking over telefoonnummer 14-043. D66 heeft daar eerder een motie over ingediend om de ambitie op te krikken van (destijds) 40% naar het gewenste niveau. Daarvoor is extra geld gereserveerd. Een ambitie van 100% is nagenoeg niet mogelijk en erg duur. Met de 82% is de norm (80%) ruimschoots gehaald.

Burgemeester **Penn** zegt toe de opmerking van Partij Veilig Maastricht over de registraties die niet overeenkomen met de ervaring van burgers, met de politie te bespreken. Zij benadrukt hierbij dat het altijd mogelijk is om aangifte te doen van strafbare feiten en dat de cijfers die driemaandelijks worden gepresenteerd, juist zijn.

De burgemeester belooft tot slot de fracties morgen te berichten over de bordjes in buurten waar een buurtapp actief is.

Het uitdagingrecht is onderdeel van de portefeuille van wethouder Gerats.

Wethouder **Aarts** deelt mee dat de griffie de informatie over het budget van de raad zal verspreiden. De weerstandsratio is een verhoudingscijfer (risico's versus reserves). Het is dus niet mogelijk om absolute bedragen te noemen. Dat geldt ook voor de solvabiliteitsratio. Het is een gevoelskwestie. Op dit moment wordt 26% aangehouden. De wethouder vindt dat niet slecht. Het accres waar de Seniorenpartij over sprak, wordt in 2017 afgerekend. Het gaat echter niet om grote bedragen. De wethouder deelt verder mee dat de afschrijving van gebouwen recent is aangepast en nu voor veertig jaar vastligt. Hij zegt toe te onderzoeken wat er nog mogelijk is. Incidentele posten worden als zodanig benoemd in relatie tot structurele kosten. Het gaat dus niet altijd om toevallige posten, maar ook bijvoorbeeld om (incidenteel) geplande verkoop van gebouwen. Ook ruimten in reserves zijn incidentele posten. De wethouder wil vasthouden aan een overzicht dat één keer per jaar wordt opgesteld.

De VVD heeft gevraagd om een beknopte begroting. Dat is altijd een punt van discussie. Spreker stelt voor om dat in de commissie Begroting en verantwoording te bespreken.

VVD (de heer Severijns) is voorzitter van die commissie. Spreker benadrukt dat er geen gezagsverhouding is met de ambtenaren. Hij vindt dan ook dat de verantwoordelijkheid bij de wethouder moet liggen.

Wethouder **Aarts** is het daarmee eens, maar vindt dat de commissie met een breed gedragen advies moet komen. Hij benadrukt verder dat alles in de begroting al eerder in de raad is besproken. Hij zegt toe het presentje in het Engels te vertalen.

In het uitvoeringsbeeld zijn concrete zaken en methodieken opgenomen, zoals het opschonen van reserves. De wethouder zegt toe daar bij de bespreking van de jaarrekening op terug te komen.

De beantwoording van de vraag van D66 om aan te geven op welke posten de gemeente beleidsvrijheid heeft, is een politieke keuze. Want ook binnen de wettelijke taken kan de gemeente keuzes maken. Het aannemen van de motie heeft dus nogal wat consequenties. Spreker voorziet bij iedere kleur een lange discussie. Hij is bereid om op een A4'tje een grof overzicht te geven van wettelijke taken versus beleidsterreinen waarop de gemeente haar eigen keuzes kan maken.

De wethouder benadrukt dat de gemeente op veel beleidsterreinen een integraal beleid voert. Dat geldt ook voor de broedplaatsen. Dat is ook een van de aandachtspunten, de integrale samenwerking, van de kwartiermaker. Dat traject wordt over twee jaar geëvalueerd.

Het bedrag van 1 miljoen euro dat niet meer kan worden ingezet, is een administratieve kwestie. Spreker gaat ervan uit dat de taken volbracht kunnen worden. Hij benadrukt dat er geen sprake is van een lager budget.

In overleggen met de vakbonden en het personeel is vaker gesproken over de payrollconstructie. De wethouder is van mening dat deze constructie slechts gebruikt wordt bij daadwerkelijk niet-reguliere opdrachten. Door de onzekerheden binnen de drie decentralisaties is daar in de afgelopen periode meer gebruik van gemaakt. Hij zegt toe hiervan een overzicht te verschaffen.

Wethouder Aarts zegt toe schriftelijk te reageren op de opmerkingen over Student en Stad. Hij benadrukt verder dat de begroting gaat om de ambities. De Liberale Partij Maastricht heeft informatie gevraagd over de prestaties (onder andere het gebied van werkgelegenheid). Die zijn opgenomen in de rekening.

De **voorzitter** geeft ruimte voor het stellen van dringende vragen.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) kondigt een motie aan over de handhaving, waarin aandacht wordt gevraagd voor de prioriteiten en het budget voor handhaving. De fractie wil er graag bij de bespreking van de begroting een debat over voeren. De politie heeft al aangegeven onvoldoende capaciteit te hebben voor de aanpak van studentenoverlast. Spreekster vraagt de burgemeester te helpen bij het opstellen van de motie.

Mevrouw Nuyts zet vraagtekens bij de daadwerkelijke inzet van de wijkagent. Zij vraagt zich verder af hoe je kunt weten dat mensen overlast niet meer melden. De gemeente moet meer achter de burgers staan en bereikbaar zijn bij overlast.

Burgemeester **Penn** vindt de timing van de aangekondigde motie erg ongelukkig. Een dergelijk voorstel vergt veel tijd en inspanning van de ambtelijke organisatie. Er is eerder een besluit genomen over de inzet van handhaving. Begin 2017 wordt daar opnieuw de discussie over gevoerd.

Liberale Partij Maastricht (mevrouw Nuyts) benadrukt dat de bespreking van de begroting het juiste moment is om dit aan de orde te stellen. Veel werk kan nooit een reden zijn om het niet te doen.

Burgemeester **Penn** legt uit dat de tijd te kort is om een dergelijk voorstel goed voor te bereiden. Zij stelt voor om het conform afspraak begin 2017 te bespreken.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg om 20.55 uur.

Begroting 2017; uitvoeringsbeleid 2016 (sociaal en cultuur)Aanwezig

Voorzitter: de heer Van der Gugten
College: de wethouders Gerats, Damsma en Janssen
Griffie: de heer Jutten

Fractievertegenwoordigers:

de dames Eurlings, Van Loo, Korsten, Van de Wouw en Van Haasen en de heren Bastiaens, Es Sadki, Haaken, Vrehen, Frijns en Nelissen.

De **voorzitter** opent om 19.35 uur de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat het deze avond gaat om clusters sociale zekerheid, re-integratie en samenleving, kunst en cultuur en onderwijs. Het onderwerp sport valt onder het beleid fysiek.

Sociale zekerheid, re-integratie en samenleving.

PvdA (de heer Es Sadki) constateert dat er naar gestreefd wordt dat mensen zelf verantwoordelijk worden voor hun eigen leefomgeving. Er wordt hierbij een aantal concrete aandachtspunten genoemd.

De nieuwe verordening subsidie vrijwillige activiteiten wordt in 2017 ingevoerd. Een commissie van ambtenaren en bewoners verzorgt de beoordeling. Dat is een goede zaak, maar het bevorderen van diversiteit en integratie kan alleen plaatsvinden als iedereen kan meedoen. De PvdA vraagt daarom voor de bezetting van de commissie een goede afspiegeling van de buurtnetwerken. Voor het bereiken van een goede synergie zijn de burgers onvoldoende betrokken. Van vraagsturing kan dan ook geen sprake zijn. De communicatie over de subsidiemogelijkheden wordt geïntensiveerd. Spreker vindt daarbij dat de gemeente zichzelf moet zien als partner van alle organisaties en bewoners. Er is ook aandacht voor de gemeenschapsvoorzieningen onder andere met De Gezonde Wijk. Daarbij moet ook aandacht zijn voor de ouderen, de gezondheid met bijvoorbeeld een actief gezondheidscentrum in de wijk (dat wellicht ook kan dienen als buurthuis). De PvdA prijst de gezamenlijke aanpak, maar spreker kondigt enkele moties aan op dit gebied. De PvdA mist bijvoorbeeld een visie op buurt- en wijkgericht werken, bijvoorbeeld op welke manier de burgers hierbij worden betrokken. Ook wil de fractie weten wat precies met extra aandacht wordt bedoeld en hoe de continuïteit van de zorg en cliëntondersteuning wordt gewaarborgd.

PvdA (de heer Bastiaens) constateert dat het college de extra middelen voor het tegengaan van kinderarmoede niet voor dat doel inzet. Het geld vloeit naar de algemene middelen.

Verder zou de wethouder bij de bespreking van de begroting een voorstel indienen voor Het ontbijt voorschools. Spreker ziet uit naar dat voorstel. Hij ziet ook uit naar de uitvoering van de moties Jongeren uit de schulden en Verlaging leeftijd jeugdloon naar achttien jaar.

CDA (mevrouw Van Loo) wil weten hoe de gemeente Maastricht het ingezette beleid kan volhouden zonder extra maatregelen binnen het sociaal domein. In 2017 dreigt er een financieel tekort. Het CDA accepteert geen verdere bezuinigingen binnen het sociaal domein. De fractie vraagt het college dan ook om concrete voorstellen om de tekorten weg te werken. Zij vraagt tot slot om een overzicht van de overheadkosten.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vraagt het CDA naar de implicatie van de mededeling dat de fractie geen verdere bezuinigingen binnen het sociaal domein accepteert. Spreekster wil bijvoorbeeld weten of er dan binnen de andere domeinen bezuinigd moet worden.

CDA (mevrouw Van Loo) herhaalt als antwoord haar verzoek aan het college om met concrete voorstellen te komen.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) is geschrokken van het grote tekort van 17 miljoen euro binnen het sociaal domein, voornamelijk als gevolg van de kortingen door het Rijk. Spreker wil weten of het college tegen deze kortingen geprotesteerd heeft. De grote overschrijdingen vinden plaats op de gebieden jeugdwerk en beschermd wonen, en zijn gevolg van, onder andere, de hoge

uitvoeringskosten. Spreker vraagt het college om oplossingen en de consequenties van die oplossingen.

De Maastrichtse Volkspartij is blij met de stimulering van de sociale inclusie. Spreker ziet uit naar een plan van aanpak voor de invulling van het VN-verdrag voor mensen met een beperking en vraagt naar de vorderingen op dat gebied. De fractie juicht het onderzoek naar verbetering van de communicatie met senioren toe. Spreker stelt voor om daar ook de doelgroep mensen met een beperking bij te betrekken. Verder vraagt hij aandacht voor mogelijkheden voor bezuinigingen met behulp van zorgtechnologie.

Hij vraagt ook naar de nieuwe invulling van de vrijwilligersprijs. De Maastrichtse Volkspartij vraagt verder inzage in de voortgang van het integraal accommodatiebeleid.

De fractie vraagt ook aandacht voor de laaggeletterden en mensen met een verstandelijke beperking bij de communicatie over onder andere de versterking van de zelfregie en keuzevrijheden. Tijdens de raadsconferentie over cliëntondersteuning heeft de fractie gepleit voor aandacht voor allerlei vrijwilligersinitiatieven in de stad. Spreker vraagt het college hoe het daar invulling aan gaat geven.

Mensen met een pgb moeten hun keuzevrijheid behouden. Zij moeten, onder andere met behulp van de inzet maatschappelijke organisaties, gesteund worden bij hun administratie. Spreker vraagt in dat kader ook aandacht voor de dure bureaus die zich daarbij aanbieden.

Seniorenpartij (de heer Frijs) constateert (uit de indicator op pagina 56) dat in Maastricht (in 2012) 8,5% van de kinderen leeft in een gezin met een bijstandsinkomen. Spreker wil weten of dit percentage nog actueel is.

De ambities voor re-integratieparticipatie en bijvoorbeeld terugkeer naar gesubsidieerd werk, spreken de fractie aan. Spreker vraagt in dat kader aandacht voor de werkloze ouderen en wil weten wat de wethouder daar nog aan kan doen. Ook de Seniorenpartij vraagt informatie over de inzet van de 450.000 euro ten behoeve van gezinnen met lage inkomens.

VVD (mevrouw Van de Wouw) constateert dat voor de grote tekorten binnen het sociaal domein algemene reserves worden ingezet. Spreekster wil weten hoe het te verwachten tekort van 3,5 miljoen euro wordt opgevangen.

SP (mevrouw Van Haasen) is tevreden met de ingezette koers en de acties in de begroting en stelt voor om - ondanks de tekorten - daaraan vast te houden. De fractie is enthousiast over de pilots, de aangekondigde onderzoeken en experimenten binnen het sociaal domein. Het geeft aan dat er gewerkt wordt aan innovaties, onder andere met nieuwe manieren van werken, de aanpak van de eenzaamheid, het toegankelijk maken van algemene voorzieningen en de experimenten met nieuwe algemene voorzieningen zoals dagopvang. Maastricht werkt veel met maatwerkvoorzieningen. Dat is goed maar dergelijke voorzieningen zijn duur. Daarom moeten er meer algemene voorzieningen komen en deze moeten meer toegankelijk worden gemaakt.

Mevrouw Van Haasen vraagt in het kader van vervoer op maat (van de gemeente) aandacht voor de aansluiting op het openbaar vervoer (van de provincie). Zij kondigt een motie aan waarin de SP vraagt om stimulering van het gebruik van het openbaar vervoer door mensen die nu gebruikmaken van vervoer op maat, bijvoorbeeld in de vorm van een financiële stimulans.

In programma 4 staat dat samen met de Heuvellandgemeenten onderzoek wordt gedaan hoe hoogwaardig handhaven beter kan aansluiten binnen de drie decentralisaties. Spreekster vraagt om uitleg.

Mevrouw Van Haasen benadrukt dat de gelden voor de bestrijding van armoede niet verdwijnen in de algemene middelen, maar worden ingezet voor het tekort binnen het armoedebelid. Als dat niet mogelijk is, mag dat niet ten koste gaan van de innovaties binnen het beleid (met andere het vertrouwensexperiment).

GroenLinks (mevrouw Korsten) merkt op dat het tekort van 17 miljoen euro niet in zijn geheel is toe te schrijven aan het sociaal domein. Binnen dat domein gaat het om een tekort van 10 miljoen euro. Het blijft echter een zorgwekkende situatie. GroenLinks is het ermee eens dat deze tekorten op dit moment onvermijdelijk zijn. Ook GroenLinks vindt dat alle geplande intensiveringen en vernieuwingen moeten worden uitgevoerd. Het college vraagt de fracties om besparingsopties dan wel mogelijke bijstellingen van het beleid in beeld te brengen. Spreekster wil weten of daarbij de grenzen van het coalitieakkoord bepalend zijn.

Het tekort van 2016 wordt zoveel mogelijk binnen de programma's opgevangen. Spreekster vraagt naar de consequenties daarvan. Het college heeft een bijgestelde opdracht inkoop in voorbereiding met een aanzet tot besparingen en verbeteringen. Spreekster vraagt inzage in deze aanzet.

Wat betreft programma 4 vraagt GroenLinks aandacht voor kinderen in armoede. De fractie heeft daar eerder een motie over ingediend. Dat heeft ertoe geleid dat er gewerkt wordt aan integrale kindcentrales en dat er onderzoek is gedaan naar specifieke plekken waar kinderen in armoede opgroeien. Uit het onderzoek blijkt dat dat probleem zich in Maastricht concentreert in de wijken Noordoost en Noordwest. Daar wordt in deze begroting echter geen aandacht aan besteed, bijvoorbeeld in de vorm van de - eerder geadviseerde - geïntensiveerde en gerichte wijkaanpak. Spreekster kondigt daarom een motie aan, waarin de fractie vraagt om daar werk van te maken. Tijdens een conferentie in Roermond kwamen mooie voorbeelden naar voren om dit op te pakken. GroenLinks sluit zich ook aan bij de vragen over de inzet van het budget van 450.000 euro voor de bestrijding van kinderarmoede.

Wat betreft het hoofdstuk Werk is spreekster blij dat duidelijk is hoe het vertrouwensexperiment gestalte krijgt. Zij is ook blij met het experiment toeleiding vluchtelingen naar de arbeidsmarkt. Uit de programma's 5 en 6 blijkt dat jeugdzorg grote problemen kent, waarvoor vaak moeilijk een oplossing te vinden is. GroenLinks vraagt daarbij aandacht voor innovaties met onder andere digitale hulpverlening bij de eigen regie.

Wat betreft het project Omgangsbegeleiding bij vechtscheidingen wil de fractie weten hoe de samenwerking tussen de verschillende partijen wordt bevorderd. Spreekster kondigt aan in de raadsvergadering van 5 november 2016 terug te komen op dit onderwerp. Verder blijkt dat de vergoedingen aan hulpverleners lager is. Zij hoopt niet dat dat ten koste gaat van de continuïteit. Op pagina 69 wordt voorgesteld om elementen van De gezonde basisschool in het beleid op te nemen. Spreekster wil weten om welke elementen het gaat en welke problemen daarmee worden opgelost. Zij verkiest daarbij de aandacht voor kinderen in probleemgezinnen boven de aandacht voor alle kinderen.

De fractie juicht het versterken van het netwerk rondom scholen toe met koppelingen tussen onderwijs en bijvoorbeeld jeugdzorg. Zij staat ook achter de inzet van een POH Jeugd en Gezin.

D66 (mevrouw Eurlings) gaat in op de zaken die de fractie in positieve zin zijn opgevallen.

Spreekster is blij dat er aandacht is voor mensen met verward gedrag, voor de opvang voor zwerfjongeren en voor de intensiveringen binnen de sportbegroting.

In negatieve zin valt de te verwachte stijging van het aantal cliënten voor de Wet werk en bijstand en uitkeringsgerechtigden op. D66 streeft naar zeven werkplekken binnen de Wet werk en bijstand, mede gezien de voorbeeldfunctie die de gemeente op dit gebied heeft. Spreekster vraagt de wethouder verder hoe de gestelde doelen worden gerealiseerd.

D66 heeft eerder een vraag gesteld over de garantie van crisisplekken voor mensen met verward gedrag. Het zou echter niet voor de hand liggen om deze plekken, hoewel permanent nodig, vooraf in te kopen. Het zou plausibeler zijn om hiervoor subsidie te verlenen. Spreekster vraagt de wethouder om nadere uitleg.

Mevrouw Eurlings mist in de begroting aandacht voor het basisinkomen en vraagt naar de planning om te komen tot een dergelijk basisinkomen. Het is een speerpunt van D66.

Wethouder **Gerats** gaat in op de vragen over de financiën. Het CDA verwees naar het vermeende grote overschot aan middelen binnen het sociaal domein in de Nederlandse gemeenten. In Maastricht is er echter bijvoorbeeld een nadeel op het budget voor jeugd. Op het budget van de Wmo bedraagt het voordeel 800.000 euro, onder andere omdat een deel van de pgb-budgetten niet is gebruikt. Voor 2016 blijkt dat het kabinet 11,2 miljoen euro bezuinigd heeft op het sociale domein in de gemeente Maastricht. Daardoor is het overschot van 500.000 euro omgeslagen naar een tekort van 500.000 euro. Aan de minister is uitleg gegeven over de problematiek in Maastricht. Spreker roept alle fracties op om bij hun landelijke afdelingen aan te dringen op meer geld om de continuïteit van zorg te waarborgen.

Spreker deelt mee dat naar aanleiding van de bestuursopdracht van de raad aan het college voor het doorvoeren van de bezuinigingen (in de bijlage bij de begroting) een bestuursopdracht moet worden gegeven aan de directie om een financieel gezonde situatie te realiseren. Die opdracht wordt spoedig aan de raad beschikbaar gesteld. Spreker benadrukt dat de informatie nog steeds niet betrouwbaar is. De cijfers kunnen nog mee- of tegenvallen. De wethouder beaamt de opmerking van GroenLinks dat op het gebied van inkoop al zaken worden gewijzigd. Het gaat om verfijningen om meer grip te krijgen op de arrangementen. Ook wordt het jaarbedrag omgezet in

een bedrag per maand, zodat meer grip kan worden verkregen op de uitwerking van het beleid met de arrangementen en de inkoopprocessen.

De tekorten zijn mede ontstaan omdat er sprake is van opneembare regelingen. Het tekort kan dit jaar worden opgevangen. Bij de bespreking van de Kadernota 2017 wordt daar verder over gesproken aan de hand van een analyse van het college. De wethouder kan daar - gezien de huidige onzekerheden - nog niet op vooruitlopen, maar wil vooralsnog vasthouden aan het huidige coalitieakkoord.

Spreker deelt verder mee dat bij de opvang van zwerfjongeren subsidie wordt betaald. Bij beschermd wonen wordt een bedrag per jongere verstrekt. De gemeente kent twee verschillende soorten subsidies voor instellingen (bijvoorbeeld voor het Leger des Heils en de opvang van zwerfjongeren) en arrangementen voor beschermd wonen en begeleiding.

D66 (mevrouw Eurlings) herhaalt in dat kader haar vraag over de crisisplekken voor opvang van mensen met verward gedrag.

Wethouder **Gerats** kondigt aan dat daarvoor aparte opvangplekken (witte cellen) worden gecreëerd. Plannen daarvoor en voor bijvoorbeeld extra vervoer, om te voorkomen dat de politie extra wordt belast, worden nog voorgelegd aan de raad.

Wethouder **Damsma** gaat in op de vragen over kinderen in armoede, vechtscheidingen en het GGD-onderzoek. Het netwerk rondom scholen is belangrijk om te kunnen ontdekken wat er met kinderen en gezinnen aan de hand is. Dat netwerk wordt met alle kennis en kunde onder andere van jeugdhulp en de integrale kindcentra, versterkt. De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de resultaten van het GGD-onderzoek en de gevolgen daarvan voor het beleid. Zij benadrukt dat ook het thema vechtscheidingen grote aandacht krijgt. Ook daarover zal zij schriftelijk rapporteren wat er op dit moment aan gedaan wordt.

GroenLinks vraagt aandacht voor de wijken waar armoede en gezondheidsproblematieken aan de orde zijn. Zo wordt kinderen in deze aandachtswijken met onder andere kooklessen geleerd om gezond te eten.

GroenLinks (mevrouw Korsten) vindt het belangrijk te weten welke gevolgen deze informatie heeft voor de begroting. Met een te late schriftelijke beantwoording is dat echter niet meer mogelijk. Zij vindt verder niet dat het concept van de Gezonde basisschool een oplossing biedt voor de problemen in de betreffende wijken van Maastricht want dat concept is gericht op alle kinderen. Zij pleit voor een intensivering van maatregelen in de aandachtswijken.

Wethouder **Damsma** zegt toe de toegezegde informatie, inclusief de gevolgen voor de begroting onder andere op het gebied van personeel, ruim vooraf aan de begrotingsbehandeling beschikbaar te stellen. Zij zegt verder toe maatregelen te nemen in de aandachtswijken en op de betreffende scholen op basis van wat daar gaande is.

Wethouder **Janssen** kondigt aan de vraag van de Seniorenpartij over het percentage kinderen dat in armoede leeft in Maastricht, schriftelijk te beantwoorden. De PvdA vroeg aandacht voor samenwerking tussen maatschappelijke organisaties, de gemeente en de burgers. Daar is de gemeente al mee bezig in de vorm van het Verbeterlab bij schuldhulpverlening. Op die manier ontstaat goed maatwerk. Maatwerk is inderdaad duurder, maar de wethouder prefereert goed maatwerk boven algemene maatregelen die weinig opleveren. Want iedere zorgvraag is weer anders, zeker binnen de armoedebestrijding.

Veel fracties hebben vragen gesteld over kinderen in armoede. De wethouder beaamt dat de gelden voor dit onderwerp voor een groot deel ingezet worden voor het terugdringen van het tekort. Bij voldoende rijksmiddelen worden de innovatie doorgezet. Daarvoor moet echter gewacht worden op de decembercirculaire.

GroenLinks (mevrouw Korsten) constateert dat de gemeente bij onvoldoende rijksmiddelen een stapje terug doet.

Wethouder **Janssen** kondigt aan dit dan voor te leggen aan de raad. Hij benadrukt dat die informatie vooraf aan de begrotingsbehandeling niet bekend is.

PvdA (de heer Bastiaens) merkt op dat de middelen van het Rijk in principe zijn gelabeld voor inzet tegen de kinderarmoede, maar kennelijk kunnen er ook tekorten mee worden gedekt.

Wethouder **Janssen** deelt mee dat de betreffende middelen niet geormerkt zijn. Hij voegt daaraan toe dat voor de bestrijding van kinderarmoede meerdere potjes worden ingezet. Daarom vloeien deze rijksmiddelen terug naar de algemene middelen.

Spreker merkt op dat de toenmalige plaatsvervanger van wethouder Willems, wethouder Gerats, aangegeven heeft geen financiële dekking te hebben voor de uitvoering van de motie Jongeren en schulden. Daarvoor zouden rijks gelden worden ingezet. Die zijn er echter niet gekomen.

PvdA (de heer Bastiaens) vindt dat het college een motie van de raad gewoon moet uitvoeren. Spreker vindt het heel vervelend om daarop terug te moeten komen. Hij ziet dan ook uit naar een voorstel van het college.

Wethouder **Janssen** zegt toe daarop terug te komen.

De Seniorenpartij heeft aandacht gevraagd voor ouderenwerkloosheid. De wethouder deelt mee dat dat ook een van de acties is, die het college uitvoert. Op dit moment krijgen 127 45-plussers begeleiding. Enkel en enkele zijn al uitgezonden naar werk. Daarnaast staan alle instrumenten van de gemeente Maastricht ook voor ouderen ter beschikking.

Kunst en cultuur

Seniorenpartij (de heer Frijns) vindt dat de bespreking van dit onderwerp meer tijd verdient dan nu nog voorhanden is.

De **voorzitter** geeft ruimte om de tijds limiet te overschrijden.

D66 (mevrouw Eurlings) wil weten wanneer het popbeleid met de raad wordt besproken en wanneer de eerste resultaten zijn te verwachten van de inzet van een cultureel manager en het innovatieplan.

GroenLinks (mevrouw Korsten) merkt op dat uit de begroting niet duidelijk wordt hoe Maastricht als sterke culturele stad behouden kan blijven. Maastricht heeft fors bezuinigd op cultuur en ook de provinciale budgetten staan onder druk. GroenLinks pleit ervoor om samen met Provincie, Rijk en stedelijke regio's te zoeken naar meer budget. Voor het festival Bruis! is een goede financiële positie belangrijk maar het is nog belangrijker wat het voor de stad betekent. Daarom moet de gemeente dit festival steunen.

In de toekomst wordt het productieklimaat belangrijk. Dat zal de culturele positie van Maastricht in de toekomst bepalen. GroenLinks pleit dan ook voor ondersteuning van deze instellingen.

Bij de structurele cultuursubsidies worden er prestatieafspraken gemaakt. Een van de criteria is voldoende publieksbereik, terwijl er juist afgesproken is om te sturen op de kwaliteit van de prestaties.

Naast de opwaardering van de Timmerfabriek en het Theater aan het Vrijthof zullen musici ook behoefte hebben aan studio's. Wellicht is dat mogelijk in het ROZ-gebouw en het Landbouwbelang. In de begroting is ruimte opgenomen voor een kwartiermaker. Spreekster wil weten waarom dit budget slechts voor twee jaar is vastgesteld.

SP (mevrouw Van Haasen) kondigt aan dit onderwerp te bespreken bij de behandeling van de begroting.

VVD (mevrouw van de Wouw) vraagt inzage in de prestatieafspraken. Spreekster verzoekt het college om daar transparanter in te zijn, ook wat betreft de terugkoppeling, conform de (professionele) werkwijze van de Raad van Cultuur.

De International Studentsclub wordt wellicht gehuisvest in de Muziekgieterij. Spreekster vraagt naar de stand van zaken, onder andere ook van de exploitatie.

Maastricht wordt kartrekker van cultuur binnen de Stedelijke agenda Zuid-Limburg. Dat moet meer aandacht krijgen. Spreekster ziet uit naar een verdere invulling ervan en wil weten hoe de raad daarbij betrokken wordt.

Seniorenpartij (de heer Frijns) kondigt aan in de raadsvergadering terug te komen op dit onderwerp.

Maastrichtse Volkspartij (de heer Vrehen) vraagt om bij de innovatie van de bibliotheekfunctie, de impuls voor laagletterlijkheid, ook de mensen met een verstandelijke beperking te betrekken. RTV Maastricht zou meer aandacht moeten besteden aan het sociaal domein. Verder mist spreker bij het broedplaatsenbeleid de ouderwetse broedplaatsen, zoals het Landbouwbelang en B32. Hij vraagt de wethouder om een reactie.

Partij Veilig Maastricht (de heer Haaken) vraagt naar de toekomstplannen van Kumulus nu steeds minder personen zich daar inschrijven en wil weten welke gevolgen een samenvoeging met een andere instelling heeft voor de subsidiëring. Spreker pleit tot slot, naast de aandacht voor popcultuur en professionele instellingen, voor aandacht voor amateurverenigingen.

CDA (de heer Frambach) vraagt waarom de ontvangen subsidies nagenoeg gehalveerd zijn en wil weten of er nog ambities zijn om dat bedrag te verhogen. Bij belangrijke ontwikkelingen is de provincie bereid om ook voor cofinanciering te zorgen. Spreker vraagt om nadere uitleg.

PvdA (de heer Bastiaens) sluit zich aan bij de vraag van de VVD over Maastricht als kartrekker van de cultuur in de regio. Spreker sluit zich in het algemeen ook aan bij de vragen van GroenLinks. Uit de beantwoording van de vragen van de PvdA blijkt niet welke koers het college kiest voor Centre Ceramique, Kumulus en het Natuurhistorisch museum, welke kosten er worden gemaakt en welke ramingen er zijn. Spreker wil verder weten of het college van mening blijft dat Bruis! een laagdrempelig stadsevenement moet blijven nu er in 2017 entree wordt geheven. Ook is er bijvoorbeeld geen garantiesubsidie voor slecht weer afgesproken. Verder wil de PvdA weten of de kosten voor de verbouwing van het Theater aan het Vrijthof ten koste gaan van het programmeringsbudget van het theater.

De **voorzitter** constateert dat dit onderwerp niet binnen de resterende tijd kan worden afgehandeld.

Wat **D66** (mevrouw Eurlings) betreft kunnen de vragen schriftelijk worden afgehandeld.

SP (mevrouw Van Haasen) stemt daarmee in.

GroenLinks (mevrouw Korsten) stemt daar ook mee in, maar waarschuwt voor een uitgebreide behandeling van het onderwerp bij de bespreking van de begroting.

PvdA (de heer Bastiaens) is het met GroenLinks eens. Spreker waarschuwt voor een langdurige begrotingsbehandeling.

De **voorzitter** stemt in met een verdere bespreking in de begrotingsvergadering.

Onderwijs.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties ermee instemmen dat de vragen over dit onderwerp schriftelijk worden gesteld en vervolgens ook schriftelijk worden beantwoord. Hij bedankt iedereen voor zijn bijdrage en beëindigt het overleg om 21.00 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 1 november 2016, 21.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming burgerleden fracties LPM en GroenLinks**
- 5. Aanpassing beleidsplan parkeren; parkeeraanpak C-zone**
- 6. BP Landgoederenzone**
- 7. Vraaggericht bouwen**
- 8. Beleidsplan schuldhulpverlening**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 35 leden van de raad. De dames Leers, Godwin, Martens en de heer Gunther zijn verhinderd.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



1. Opening, vaststelling van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 21.16 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. De voorzitter heeft een bericht van verhindering van de dames Leers, Godwin, Martens en de heer Gunther ontvangen.

De heer **Peeters** deelt mee dat het raadslidmaatschap een publieke functie is waarvoor men zich publiekelijk in de raadszaal moet verantwoorden. De heer Peeters heeft de afgelopen tijd een belangrijke beslissing genomen. Spreker maakte sinds oktober 2009 deel uit van de lokale Partij Veilig Maastricht. Spreker heeft zich 7 jaar lang voor deze partij en de stad Maastricht ingezet. Partij Veilig Maastricht heeft spreker de mogelijkheden geboden om zich als politicus te ontwikkelen en hij is mevrouw Meese en mevrouw Thieme daarvoor heel erg dankbaar. In juni 2016 heeft spreker de partijleiding laten weten niet meer deel te willen uitmaken van het team van na de gemeenteraadsverkiezingen van 2018. Spreker is al enige tijd zoekende naar een landelijke partij die past bij zijn ideeën. Spreker heeft dit gevonden in het CDA. Spreker maakt daarom vanaf vandaag deel uit van de fractie van het CDA als raadslid.

De voorzitter vraagt naar aanleiding van deze verschuivingen hoe de raad wil omgaan met de spreekvolgorde in de raad. De voorzitter wil dit graag bespreken in het fractievoorzittersoverleg. De voorzitter vraagt of de raad hiermee kan instemmen.

Het **CDA** (Heijnen) stelt op prijs als de Seniorenpartij als eerste het woord blijft voeren. Het CDA heeft dit ook al met de heer Steijns en de griffier besproken. De heer Steijns heeft daarmee namens de Seniorenpartij ook ingestemd.

De voorzitter wil dit toch samen in het fractievoorzittersoverleg bespreken. De voorzitter stelt voor om vandaag de spreekvolgorde aan te houden en dit onderwerp de volgende week in het fractievoorzitterschapsoverleg bespreken.

De voorzitter vraagt vervolgens of de agenda kan worden vastgesteld. De agenda wordt bij dezen aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de besluitenlijsten en de verslagen van de raadsavond van 11 oktober 2016 (raadsvoorstel 110-2016). De besluitenlijsten en de verslagen worden aldus vastgesteld. Aldus besloten.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 10 tot en met 28 oktober 2016. De lijst wordt aldus vastgesteld. Aldus besloten.

4. Benoeming burgerleden fracties LPM en GroenLinks

De voorzitter deelt mee dat voorgesteld wordt;

- mevrouw M.J.W. Engelen-Decker te benoemen als burgerlid namens de fractie van de LPM,
- de heer M.J.G. Janssen te benoemen als burgerlid namens de fractie van GroenLinks.

De voorzitter stelt voor als stemcommissie mevrouw De Graaf, de heer Jongen en de heer Janssen. De voorzitter deelt mee dat de stembriefjes nu worden uitgedeeld. De voorzitter schorst daarop kort de vergadering voor het tellen van de stemmen.

Schorsing 21.25 – 21.30 uur

Mevrouw **De Graaf** deelt namens de stemcommissie mee dat voor de benoeming van mevrouw Engelen-Decker als burgerlid van de Liberale Partij Maastricht 29 akkoord stemmen zijn uitgebracht en 6 stemmen niet akkoord.

Voor de benoeming van de heer Janssen als burgerlid van GroenLinks zijn 35 akkoord stemmen uitgebracht en 0 niet akkoord stemmen.

De voorzitter verzoekt om beide kandidaten naar binnen te geleiden en deelt mee dat mevrouw Engelen-Decker de eed en de heer Janssen de belofte zullen afleggen.



De burgerraadsleden worden vervolgens beëdigd.

Applaus

5. Aanpassing beleidsplan parkeren; parkeeraanpak C-zone

De voorzitter deelt mee dat met dit besluit de Beleidsnota Parkeren uit 2008 wordt aangepast om maatwerk mogelijk te maken bij de aanpak van parkeeroverlast in buurten waar nu geen parkeerregulering geldt. Dit probleem speelt in enkele buurten die in de invloedssfeer liggen van buurten waar het parkeren wel gereguleerd is. Vaak is het parkeerprobleem daar het gevolg van langparkeerders zoals studenten of forenzen in woonwijken. Daarom heeft het college tijdens de stadsronde van 21 juni 2016 voorgesteld om in dialoog met de buurten tot eenvoudiger maatwerkoplossingen te komen. Gedacht wordt aan de invoering van een blauwe zone of combi parkeren. Om deze aanpak mogelijk te maken op de voorgestelde manier, zal de Beleidsnota Parkeren op onderdelen moeten worden aangepast. Hiervoor ligt nu dit raadsvoorstel voor. Het voorstel is besproken in de stadsronde van 27 september en in de raadsronde van 11 oktober jl.

Beslispunten:

1. De aanpak uit deze nota vast te stellen als aanvulling op en aanpassing van de gemeentelijke beleidsnota Parkeren 2008.
2. De dekking af te wegen bij de besluitvorming Kaderbrief 2017.

De voorzitter stelt vast dat de fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

6. BP Landgoederenzone

De voorzitter deelt mee dat een bestemmingsplan 10 jaren geldig is. Dan moet het opnieuw worden opgesteld en vastgesteld. Dat is ook de aanleiding voor het agenderen van dit agendapunt. Centraal in het plan staat het behoud en de bescherming van de unieke landschappelijke, ecologische, archeologische en cultuurhistorische waarde. Het voorstel is besproken in de raadsronde van 11 oktober jl..

Beslispunten:

1. De ingekomen zienswijzen ontvankelijk en deels gegrond te verklaren, onder verwijzing naar de bijgevoegde zienswijzenrapportage;
2. In te stemmen met de beoordeling van de zienswijzen zoals opgenomen in de zienswijzenrapportage;
3. Het bestemmingsplan Landgoederenzone, NL.IMRO.0935.bpLandgoederenzone-vg01 gewijzigd ten opzichte van het ontwerp van het bestemmingsplan vast te stellen, met inbegrip van kleine tekstuele aanpassingen;
4. Dat voor het bestemmingsplan Landgoederenzone de volgende ondergrond is gebruikt:
o_NL.IMRO.0935.bpLandgoederenzone-ow01.dwg;
5. Dat voor dit bestemmingsplan geen exploitatieplan moet worden vastgesteld.

De voorzitter stelt vast dat de fracties tot een hamerstuk concluderen. Aldus besloten.

7. Vraaggericht bouwen

De voorzitter deelt mee dat het college voorstelt om het actieplan Vraaggericht bouwen vast te stellen. Hierdoor kunnen kopers en huurders beter zelf bepalen wat voor een woning wordt gebouwd of hoe de woning wordt verbouwd. Het plan geeft een kwaliteitsimpuls aan de woningvoorraad van Maastricht. Het voorstel is besproken in de stadsronde van 13 september en in de raadsronde van 11 oktober jl..

Beslispunten:

1. Akkoord te gaan met de voorgestelde acties in het Actieplan Vraaggericht Bouwen, die worden bekostigd uit het ISV-III deelbudget voor vraaggericht bouwen, zijnde:
 - ✓ Het actief communiceren over de mogelijkheden van Vraaggericht Bouwen naar inwoners.
 - ✓ Het stimuleren van het (ver)bouwen van woningen met Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) en Mede Opdrachtgeverschap (MO) door het deels subsidiëren van de meerkosten.
 - ✓ Het stimuleren van verbouwen/versterken van de bestaande particuliere voorraad door middel van een subsidie voor kwaliteitsverbetering met behulp van kluswoningen.
2. De subsidieregeling Stimulering Vraaggericht Bouwen vast te stellen.



De voorzitter stelt vast dat Partij Veilig Maastricht en de VVD een stemverklaring willen afgeven.

Partij Veilig Maastricht (Haaken) kan instemmen met de subsidie Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO), maar ziet niets in het voorstel van de kluswoningen en stemt daarom tegen.

De **VVD** (Van de Wouw) stemt ook tegen. De VVD is nog steeds een voorstander van het stimuleren van Collectief Particulier Opdrachtgeverschap (CPO) zoals in het voorstel van 2012 staat beschreven, maar is tegen de subsidieregeling in het voorstel, ook omdat voor duurzame plannen landelijk en provinciaal al subsidies beschikbaar zijn.

De voorzitter stelt vast dat de overige fracties voor het raadsvoorstel stemmen. Het voorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

8. Beleidsplan schuldhulpverlening

De voorzitter deelt mee dat de gemeente bij wet de zorgplicht heeft over de schuldhulpverlening. De hoofdzaken van het beleid staan in dit beleidsplan. Het voorstel is besproken in de stadsronde van 27 september en in de raadsronde van 11 oktober jl..

Beslispunten:

1. Instemmen met het beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2016-2020 met daarin de voorgestelde beleidskeuzes van de gemeente Maastricht
2. Instemmen met de concretisering van het beleidsplan door het college in uitvoerings-/beleidsregels welke de juridische basis vormen voor de dienstverleningsovereenkomst met de Kredietbank Limburg en de toetsingsgronden voor eventuele bezwaar en beroepsprocedures.

De voorzitter heeft begrepen dat de PvdA samen met de Maastrichtse Volkspartij, Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht een amendement indient.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat het niet om een semantische discussie gaat. De PvdA vindt echter dat een aantal mensen soms een helpende hand nodig hebben waarbij meer maatwerk nodig is. Het uitgangspunt van zelfredzaamheid en eigen verantwoordelijkheid blijft echter wel overeind. De fractie leest vervolgens een stukje voor uit een artikel van de heer Roeland van Geuns (lector armoede en participatie, Hogeschool van Amsterdam) over armoede en schulden in Nederland.

Amendement PvdA Beleidsplan schuldhulpverlening

Besluit:

Beslispunt 1 in het raadsvoorstel 'Beleidsplan integrale schuldhulpverlening Maastricht 2016-2020' te vervangen door de volgende tekst:

1. *Instemmen met het beleidsplan integrale schuldhulpverlening 2016-2020 met daarin de voorgestelde beleidskeuzes van de gemeente Maastricht, onder voorwaarde van de volgende wijzigingen in de samenvatting op pagina 4 en 5:*

- *Visie: "Hierbij staat de zelfredzaamheid van de burger centraal."*

vervangen door:

"(Toewerken naar) de zelfredzaamheid van de burger staat daarbij centraal."

- *Doelstelling: "De burger is zelf verantwoordelijk voor juiste keuzes en de gemeente richt zich op de middelen die de burger nodig heeft om deze keuzes te maken."*

vervangen door:

"De burger is zelf verantwoordelijk voor juiste keuzes en de gemeente richt zich op de middelen die de burger nodig heeft om deze keuzes te maken en/of ondersteunt (tijdelijk) in het (leren) nemen van die verantwoordelijkheid."



De **Seniorenpartij Maastricht** (Ad Frijns) stelt vast dat het beleidsplan in juni uitvoerig is besproken. Naar aanleiding van deze discussies is nog een aantal schriftelijke vragen gesteld, waarvan de antwoorden in het beleidsplan zijn verwerkt. In de raadsronde van 11 oktober heeft de Seniorenpartij reeds aangegeven akkoord te zijn met het nu voorliggende stuk. De fractie zal het amendement dan ook niet steunen.

Het **CDA** (Van Loo) is akkoord met de kleine wijzigingen van de PvdA.

D66 (Jongen) vindt het amendement overbodig en steunt dit niet.

De **SP** (De Graaf) gelooft niet dat men met dit raadsvoorstel doorslaat naar een neoliberaal zelfredzaamheidsideaal. Het amendement is dus niet nodig.

GroenLinks (Korsten) is heel blij met de uiteindelijke redactie van het plan. GroenLinks vindt ook dat de PvdA een belangrijke discussie aansnijdt over zelfredzaamheid. Dit heeft in dit beleidsplan echter geen toegevoegde waarde. Op pagina 4 staat immers dat de zelfredzaamheid van de burger centraal staat. Dit plan dekt dus de intentie van de gemeenteraad heel goed. Het is wel belangrijk om bij andere discussies daarop meer de aandacht te vestigen. GroenLinks is blij dat de PvdA tot die conclusie is gekomen.

De **VVD** (Van de Wouw) stemt in met het voorstel en is vooral blij met de aandacht voor preventie en de extra aandacht voor jongeren. Het amendement is echter overbodig.

Wethouder Janssen heeft ook kennisgenomen van de inhoud van het amendement en hierover ook al eerder met de PvdA gesproken in de Maasmolen. De PvdA heeft in een mail aan de woordvoerders eerder te kennen gegeven dat de wethouder het amendement niet zou ontraden. De wethouder wil het amendement echter niet overnemen, maar ook niet afremmen. De wethouder vindt dat het amendement niets toevoegt aan het beleidsplan. Hetgeen in het amendement staat is immers intrinsiek aanwezig in het hele beleidsplan en voldoende expliciet genoemd. Daarmee is het amendement overbodig.

De **PvdA** (Bastiaens) stelt vast dat de wethouder het amendement heeft ontvangen. De wethouder gaf eerder aan dat hij het amendement niet zou ontraden. De PvdA heeft dit daarom ook transparant in de mail gezet, die de wethouder in kopie kreeg. De PvdA is nu verbaasd dat het in de raadsvergadering anders gaat. De PvdA vindt van belang om de wethouder over het overleg te informeren.

Wethouder Janssen vindt deze discussie weinig zinvol. De wethouder zou eventueel ook gewoon tegen de opvatting van de coalitie ingaan als het amendement echt iets zou toevoegen. De wethouder excuseert zich, mocht hem iets zijn ontgaan.

De voorzitter stelt vast dat de fracties van de Seniorenpartij Maastricht, D66, de SP, GroenLinks en de VVD tegen het amendement stemmen. De fracties van het CDA, de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Maastrichtse Volkspartij en de Liberale Partij Maastricht stemmen voor het amendement. Daarmee is het amendement verworpen. Aldus besloten.

Vervolgens brengt de voorzitter het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter stelt vast dat de overige fracties met het raadsvoorstel stemmen. Daarmee is het raadsvoorstel beleidsplan schuldhelpverlening aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.50 uur.

